**Заняття №39**

**ТЕМА**: **Остап Вишня. Великий сміхотворець. «Моя автобіографія ”, “Зенітка”, “Мисливські усмішки”.**

 Мабуть, із часів Котляревського не сміялась Україна таким життєрадісним, таким іскрометним сонячним сміхом, яким вона засміялась знову в прекрасній творчості Остапа Вишні

 Олесь Гончар

Читання усмішки “Моя автобіографія”. Коментування прочитаного.

Гумористичну розповідь про свій життєвий шлях Остап Вишня написав протягом 15-16 березня 1927 року. Відразу ж вона побачила світ у видавництві. Що ж спонукало автора взятися за перо? “Чому я так поспішив із своєюавтобіографією? Через ніщо сам я оце її випускаю у світ? Та дуже просто. Я ж не певний, що як дуба вріжу. Хтось візьметься за мою біографію…” Опромінене іскрометним гумором й заключне речення постскриптуму: “А так сам зробиш, - знатимеш уже напевно, що вдячні нащадки ніколи тебе не забудуть”. Зрозуміло, що це лише художній прийом – Вишня-гуморист добродушно кепкує над самим собою. Це справді автобіографія. Сказати б, “долітературний період”.

Першим твором Остапа Вишні після ув’язнення стала “Зенітка”, написана спонтанно, серед ночі, й надрукована 26 лютого 1944 року в газеті “Радянська Україна”, вона розпочинає другий період творчості гумориста. А книги Остапа Вишні знову появились в бібліотеках аж після 23 років заборони (1933-1956).

В гуморесці “Зенітка” підноситься тема мужності і нескореності народу в роки Другої світової війни, утверджує його героїзм. Головний герой “Зенітки” – мудрий, життєрадісний , винахідливий і дотепний дід свирид. Людина мужня і скромна. Про свій героїчний подвиг дід розповідає із стриманим гумором. Сміх викликають не тільки незвичайні ситуації. А й використання військової термінології. Партизан-дід Свирид втілює кращі риси українського народного характеру. І хоч гуморист вдається до жартівливих розмовних інтонацій, хоч ставить героя в комічні ситуації, опобутовлює сцени “стражения”, “Зенітка” відігравала і мобілізаційну, і “підбадьорювальну” роль. А саме таке завдання ставив перед собою автор.

* У чому і як виявляється типове та індивідуальне в характері діда Свирида?

Вибух гніву у старого спричинило те, що окупанти споганили його

оселю, яка для кожного українця уособлює й Україну.

Аналіз “Мисливських усмішок” провести, опираючись у своїй розповіді на щоденник “Думи мої, думи мої” та на біографічний матеріал.

Ні для кого не секрет, що мисливці та рибалки часто хваляться своїми неіснуючими трофеями, неможливими чудесами героїзму як особистого, так і добре вимуштрованих своїх мисливських собак. Для гумориста Остапа Вишні розповіді на коротких (чи й затяжних) привалах під час полювання та рибальства ставали золотим дном, адже появлялися безцінні фабули для нових творів, зринали унікальні вислови, гуморист довідувався про комічні вигадані і невигадані історії.

Остап Вишня став родоначальником нового жанру - *усмішка*. Від звичайної гуморески усмішка відрізняється тонким ліризмом і чудовими описами природи, що не є притаманним сатиричним творам. У багатьох усмішках Вишні діє оповідач з народу. На перший погляд, це досить простенька, пересічна особистість, чоловічок трохи затурканий, трохи забобонний, але обов’язково з почуттям гумору.

*“Як варити і їсти суп із дикої качки”.* З перших сторінок ми усвідомлюємо, що перед нами потенційний невдаха, горе-мисливець. Він більше дбає про пляшку й чарку, ніж про рушниці та набої. Дружині ж пояснює, що “стопочку” бере виключно для того, “щоб було чим вихлюпувати воду з човна, коли човен тече”. В усмішці *“Заєць”* приначення “стопочки” більш наукове:” При полюванні на качку стопка, як ми знаємо, береться вихлюпувати воду з човна, а при полюванні на зайця з неї, при певному досвіді. Дуже добре оглядати обрій: коли дивитись крізь дно, місцевість рельєфнішає”. Цікаво, що рушниця в обох усмішках відіграє другорядну роль: в першій сказано, що не так нервуєшся, коли забудеш рушницю, як хвилюєшся, як забудеш “стопочку”. А в другій горе-мисливець взагалі мало не вирушає на полювання без рушниці.

Усмішка “*Вальдшнепи”*  цікава насамперед екскурсами у минуле. Головний герой не може полювати на вальшнепів у часи їхнього парування, бо кожного разу згадує свою першу любов і першу незаслужену образу та побої від батька коханої дівчини. Знову ж таки в усмішці чудові пейзажі. Не може полювати оповідач на вальдшнепів і восени, коли вся природа засинає, повільно умирає. Убивати в цей час – це примножувати смерть, яка і так вчувається в кожній хвилині. Супротив загилелі в творі чинить навіть останній кленовий листок. Його танець смерті описано вражаюче.

Підготувати розповідь про найсмішніший епізод у вашому житті.

**Заняття № 40**

**ТЕМА: Остап Вишня . “Думи мої, думи мої”, “Чухраїнці”.**

Розповідь викладача про перебування Остапа Вишні на засланні та його щоденник “Чиб’ю”, який довгий час був недоступним читачам. А за прочитання схованих у “спецхранах” таких творів, як “Чукрен”, “Чухраїнці”, “Дещо з українознавства” можна було потрапити на облік в КДБ. Ці глибокі й дуже важливі для нашого часу гумористичні твори були написані ще до того часу, як Вишня протягом двох п’ятирічок “будував соціалізм” за колючим дротом.

Щоденник “Чиб’ю” (“Думи мої, думи…”) . Утвердження людяності, гуманізму, любові до народу, чесності в служінні йому (коментар уривків із щоденника).

Аналіз усмішок “Чукрен” і “Чухраїнці”. Письменник не ставив за мету принизити націю і висміяти її представників. Знаменно, що Україну він порівнює з легендарною Атлантидою, трішки вбік, праворуч була друга казкова країна, що мала чудернацьку трохи назву “Чукрен”. Автор підкреслює внутрішній аристократизм наших земляків, називаючи їх лордами. Жаль тільки, що ці лорди забули, якої вони національності, пам’ятають лише віросповідання, та й то лише тому, що це дозволено, що це пропагує старший брат ще від часів Переяславської ради.

Остап Вишня не ідеалізує українців, підкреслює, що їм якнайшвидше треба позбутися флегматичності, повільності, бо це лише шкодить: якщо не вдалося належно підготуватися до ювілею чи іншої якоїсь важливої події за нормальний рік, то не вдасться підготувтися й за рік, продовжений й до тисячі днів.

Висміює також холуйський дух, внутрішнє бажання рабства, яке усуває відповідальність, що її українці не полюбляють. “А найбільше чухраїнці любили на вгородах соняшники.

* Хороша, - казали вони рослина. – Як зацвіте, як зацвіте.

А потім як і схилить і стоїть перед тобою навколішках…Так ніби він – ти, а ти – ніби пан. Уперто покірлива рослина”.

Остап Вишня наголошує й на забрудненні русизмами української мови, подаючи уривок старовинної української пісні “Ой корито, корито”. Сам автор ніби не бачить виходу з ситуації, яка склалась, не подає якогось гумористичного “рецепту”, але усмішки “Чукрен” і “Чухраївці” заставляють кожного свідомого українця задуматися над своїми вчинками.

Закріплення.

 Підготувати відгук на усмішку

**Заняття № 41**

**ТЕМА: Микола Куліш. Драма “Мина Мазайло”.**

Микола Гурович Куліш – драматург із світовою славою. Для українського театру він зробив чимало: створив цілісну трагедійну форму, ввів новітні жанри гумору та сатири, збагатив арсенал зображувально-виражальних засобів п’єс. Увесь спектр людських взаємин знаходимо у його творах, позначених гуманістичним пафосом. Намаганням говорити про питання одвічні, загальнолюдські. Разом з тим постать Миколи Куліша – одна з найтрагічніших в історії української драматургії доби Розстріляного Відродження. До нестями жахливий фінал його життя, так само як і доля п’єс, довгий час заборонрених на Батьківщині автора.(біографія додається)

Сюжет п’єси нескладний: новітній міщанин, службовець одного з управлінь Донвугілля соромиться свого “мужицького” прізвища, яке, на його переконання, заважає успішному просуванню по щаблях кар’єри, і тому вирішує замінити його на російське Мазєнін. Навколо цієї ситуації зосереджується дія твору. У якому чимало філологічних “досліджень”, співставлень двох мов – української і російської. Фінал твору – парадоксально-комічний, бо у той день, Коли Мина нарешті досяг омріяної мети, він дізнається про звільнення з роботи “за систематичний зловмисний опір українізації”. За цією колізією Мина Мазайло дуже схожий на своїх літературних побратимів – Мартина Борулю, мольєрівського Журдена. Проте п’єса М.Куліша відзначається оригінальністю в осмисленні життєвого матеріалу, що ліг в основу, яскраво написаних персонажів, які всі без винятку – комічні, філологічних спостережень над мовою (бринить, дружина).

Об’єктом сатири М.Куліша стали процеси українізації…в Україні, в основі своїй, парадоксальний факт.

В діалогах автор яскраво розкриває глупоту, убогість душі персонажів. Кожен з них має індивідуалізовану мовну партію, наявність у якій безлічі русизмів, просто перекручення слів, відповідно характеру лексики. Інтонацій є джерелом комізму.

 М.Куліш використовує пародію, коли відтворює сцену диспуту у родині Мазайлів з участю родичів і комсомольців, ілюзію багатаманіття думок і права їх вільного висловлювання у диктаторській тоталітарній дердаві.

 Гірка іронія М.Куліша актуальна і сьогодні. Коли зовсім не безхмарно відбувається (чи продовжується) процеси відродження української ментальності на справді демократичній, гуманній основі.

Письмова характеристика героїв «Мини Мазайло»

**Заняття № 42**

**Тема:** Є. Маланюк. Художнє осмислення трагічної історії України, ностальгічні мотиви, філософічність поезій. Вірші про призначення поета і поезії. Символічні образи

Літературознавець Е. Циховська пише, що для Є. Маланюка характерна «поетика крайнощів, породжена суперечностями дійсності», яка «постає як вияв болісної любові до України і водночас недовіри до неї, що межує з прокляттям». Чи можна погодитися з такою думкою —поміркуємо на занятті.

Збірка Є. Маланюка «Земля й залізо» починається коротким словом автора: «Книга, висушена гарячим вітром історії. У ній розкривається сучасна і темна історія України: 1918, 1919, 1920 роки». Маланюк шукає причини слабкодухості українців, прагне збудити їхню національну гідність, волю до боротьби за свободу і незалежність. Україна в нього постає то степовою Елладою, подібною до давньогрецької, то іншою — Чорною Елладою — через рабську покору завойовникам, небажання стати державною нацією. Гнівні інтонації звучать у багатьох віршах цієї збірки. Тут письменник висловлює знамениту формулу: «Як в нації вождів нема, тоді вожді її — поети».

«У …Євгена Маланюка один адресат і один герой — Україна»,— зауважує Л. Куценко в статті-передмові до видання його творів. А Т. Шептицька наголошує: «Митцю часто дорікали за войовничу політизованість, ідеологічну заангажованість його творів, але саме в цьому виявляється одна з ознак української літератури загалом, яка протягом двох останніх століть мусила бути і політикою, і філософією, й ідеологією, й освітою

для народу».

* Доведіть або спростуйте основні думки почутого на основі поезій Є. Маланюка «Псалми степу», «Молитва», «Біографія», «Ми за життя горіли в пеклі», «І гніву дозрівають важкі грона» та ін.

У Польщі, в Каліському таборі для інтернованих українських вояків (1922–1923)воїн-поет Є. Маланюк перетворився на поета-воїна, змінивши зброю-стилет — на перо (стилос).

(Стилет — символ боротьби за волю, за ідеали, стилос — інструмент фіксування думки та краси, символ мистецтва.)

Тема митця і мистецтва є однією з визначальних у творчості Є. Маланюка. Він добре розумів трагізм долі митця в українському суспільстві, тому писав: «Геній поневоленої нації завжди є скаліченим Прометеєм», вважаючи, що поет зносить, з одного боку, муки творчості, котрі нагадують самоспалення, а з іншого — самотній і не сприйнятий суспільством, якому служить:

Все протикає зір. Гірка і марна втіха —

Все бачити і чуть і в людях, і в речах,

Іти крізь галас дня, крізь хаос сліз і сміху,

І слухать самоту в безрадісних ночах.

І все ж, попри песимізм становища митця, крах сподівань щодо

своєї держави, Маланюк знаходить джерело натхнення й життя. Ними

стає боротьба зі злом у сподіванні майбутнього:

Не задля зла, не задля слави,—

Той дар гіркий віддай юрбі,—

Ні. Ось смолоскип поета

(В нім м’язи й мозок мій горить)

Несу туди, де мріють мети,

Де з крові родиться зоря.

У ліриці останніх років (збірки «Серпень», 1964; «Перстень і посох», 1972) ліричного героя Є. Маланюка — бунтаря й борця — перемагає філософ, що обирає конструктивну, а не руйнівну силу:

І зло бушує, як повінь,

І зло поглинає світ…

Поможи мені лезом любові

Виконати заповіт.

Завершуючи сьогоднішню розмову про поезію Є. Маланюка, хочу відзначити, що він буває не тільки воїном у літературі, а й ніжним ліриком, тонким знавцем найтонших порухів душі, особливо юнацької. Послухайте ось цю ліричну мініатюру.

І завше сниться: липень, сад, кущі

І стрічі під сусідським перелазом.

Було, либонь, нам стільки років разом,

Скільки давно я маю сам. Мерщій,

Хай лиш батьки спочинуть по обіді,

Сліпий, без тху, біжу через город

Почути контральтовий спів «добридень»

Побачить і вдихнути очі й рот.

Шаліло серце. Зупинявся час.

Пекла солодка спрага. Напівдіти,

Тремтіли ми й не знали, що робити,

І було страшно й солодко зараз.

(«*Інтермеццо*»)

Вміти характеризувати творчість Є. Маланюка, виразно читати та аналізувати його поезії (аналіз одного вірша зробити письмово, бажано «Сучасники» або «Шевченко».

**Заняття № 43**

**Тема:** Олег Ольжич. Загальний огляд життя і творчості

Оле́г О́льжич (справжнє ім'я Олег Олександрович Кандиба),  8 (21) липня 1907, Житомир —  10 червня 1944, концтабір Заксенгаузен) — український поет, археолог і політичний діяч, очолював культурно-освітню референтуру Проводу Українських Націоналістів (1937) і Революційний Трибунал ОУН (1939–1941), заступник Голови ПУН та Голова ПУН на українських землях (з 05.1942), Голова ПУН ОУН (01.1944—10.06.1944).

 Ольжич — один із псевдонімів Олега Кандиби (М. Запоночний, Д. Кардаш, К. Костянтин, О. Лелека), син Олександра Олеся, народився 8 липня 1907р. у Житомирі. Навчався в Пущі-Водиці під Києвом, проте середню освіту йому довелося здобувати у Празі. У 1923p. він, виїхавши разом з матір'ю з України, охопленої чадом класової ненависті, в Берліні нарешті зустрівся з батьком, який перед цим склав обов'язки повпреда УНР у Будапешті. Невдовзі родина Кандиб переїхала до Горніх Черношинець під Прагою.

      Ольжич став студентом Кардового університету, водночас навчався в Українському вільному університеті. У 1929p. написав дисертацію «Неолітична мальована кераміка Галичини». Перед ним відкривалися двері науки, він брав участь у багатьох археологічних розкопках, зокрема на Балканах. Працюючи в Гарвардському університеті (США), у 1938р. заснував там Український науковий інститут.

      Але Ольжичу судилася інша доля. Коли виникла ОУН, він стає одним з найактивніших її членів, керівником культурного сектора, а згодом — заступником голови проводу ОУН. За дорученням цієї політичної організації Ольжич брав участь у проголошенні демократичної Карпатської України, очоленої А. Волошиним, знищеної 14 — 15 березня 1939р, угорськими фашистами у змові з Гітлером. Поет навіть потрапив до хортистської тюрми.
      У 1940р. стався розкол ОУН. Ольжич, належачи до фракції мельниківців, під час другої світової війни очолив відділи ОУН на Правобережжі України, зокрема в Києві, був одним із фундаторів Української національної ради (5 листопада 1941p.), якою керував економіст М. Величківський. Оскільки рейхскомісаріат наприкінці 1941р. заборонив діяльність ОУН, то вона перейшла у підпілля, переїхавши до Львова. Тут він одружився з дочкою літературознавця Л. Білецького Катериною (Калиною). Проте подружнє життя було недовгим. Заарештований гітлерівцями, Ольжич потрапив до концтабору Заксенгаузен, де 10 червня 1944р. був закатований гестапівською трійкою (Вольф, Вірзінг, Шульц).

      Олег Ольжич — яскравий представник дітей першої еміграційної хвилі, які спромоглися не лише зберегти, а й примножити пасіонарну енергію українського народу, зруйновану на Наддніпрянщині (репресії, голодомор, вигублення культури). «Хай воскресне столиця Андрія, Дух вояцький в народі!» — такою метою і жив Ольжич, як і його покоління за межами Батьківщини. Його вірші, пройняті цією ідеєю, друкувалися на сторінках емігрантської періодики, здебільшого у редагованому Д. Донцовим львівському журналі «Вісник» поряд з поезіями Є. Маланюка, Л. Мосендза, Олени Теліги, згодом Юрія Клена. Відтак поети отримали умовну назву «вісниківської квадриги».

      Збірки Олега Ольжича «Рінь» (Львів, 1935), «Вежі» (Прага, 1940), «Підзамчя» (1946) відмінні як за змістом, так і за формою. Першій та останній властива витонченість поетичного стилю, інтелектуальна напруга, в якій вчувається почерк ученого. Проте вірші живилися чистим ліричним джерелом, у них немає сухого сцієнтизму. Друга — пронизана імпресіоністичним спалахом почуттів, позначена яскравою тенденційністю політичного гасла. Водночас три книжки мають спільну рису: підкреслену історіософічність, де минуле і сучасне витворюють складну й нерозривну проблему. Фах археолога чи не найбільше виявився у збірці «Рінь», історія тут постала як жорстоке самоствердження чи фатальна розірваність, і лише зрідка спалахувала світла тональність естетизованого первісного гомеостазу («Наше плем'я не є велике», або «Скільки сонця ллється на землю...»).
      Багата на драматургію думки й почуття, лірика Ольжича ощадна в художніх засобах, тяжіє до класично випрозореної форми. Саме в цьому він стояв чи не найближче з-поміж «вісниківської квадриги» до київських «неокласиків» і, до речі, цього не приховував.

      За аскетичною афористичністю строф лірики Ольжича постає напружена думка борця, що простує над прірвою екзистенційності до великої мети. Все це на повен голос пролунало у «Вежах», де замість заглиблень в історію відчувається гаряче дихання сучасності, риторичні формули-гасла відтворюють атмосферу тривоги й готовності до боротьби. Помітне місце у збірці посідала поема-хроніка «Городок. 1932», де йшлося про суворе життя українських підпільників за умов дифензиви. Друга частина «Веж» складає цикл «Незнаному воякові» — своєрідна естетизована політична програма українського підпілля тих літ. Виступаючи з прямим осудом безперспективної інерції українства, Ольжич закликає не примирятися з принизливим животінням раба.

      «Підзамчя» — посмертна збірка Ольжича, хоча він її підготував ще 1940р. Вона синтезувала творчі пошуки поета часів «Ріні» та «Веж», засвідчила високу культуру його художнього мислення, схильність до філософських узагальнень духовної дійсності, її драматичних колізій. Поета завжди цікавили горді й нескорені постаті («Муки св. Катерини», «Пророк»). Його лірика — це сповідь воїна, відкритого й чесного в бою, який чітко усвідомлює, що тільки ціною власного життя прокладається шлях до свободи, до виборення права бути органічним складником генетичної пам'яті народу («Триптих»).

**Заняття № 44**

**Тема:** Олена Теліга. Загальний огляд життя і творчості

Справжнє ім'я — Олена Іванівна Шовгенева.
Олена Іванівна Шовгенева народилася 21 липня 1907р. в сім'ї інженера-гідротехніка професора І. Шовгенева (Теліга — це прізвище чоловіка Олени Іванівни, яке вона взяла після одруження). У 1917 р. після Лютневої революції родина Шовгеневих повернулась до Києва, де батько став міністром Української Народної Республіки. Протягом 1917—1919 pp. Олена навчалась у гімназії Дучинської. У 1919р. після наступу більшовиків Центральна Рада змушена була залишити Київ, а разом з нею виїхав І. Шовгенів, який оселився з родиною в Чехії, згодом ставши ректором Української господарської академії в Подєбрадах.
У 1929 р. Олена закінчила історико-філологічний факультет Високого педагогічного інституту ім. М. Драгоманова, того ж року вийшла заміж за кубанського козака Михайла Телігу.
Протягом 1929—1939 рр. разом з чоловіком вона жила і працювала у Варшаві, беручи активну участь у громадському житті. У 1932р. Олена почала активно співпрацювати з «Вісником» Д. Донцова.
У 1939—1941 pp. у Кракові вона очолювала літературно-мистецьке товариство «Зарево» і під керівництвом О. Ольжича працювала у Проводі ОУН (організації українських націоналістів). 22 жовтня 1941 р. у складі однієї з похідних груп ОУН Олена Теліга поїхала до Києва, де, незважаючи на небезпеку, взяла участь у заснуванні Української національної ради. О. Теліга як член референтури культурної комісії створила «Спілку письменників», заснувала і редагувала журнал «Літаври» (1941 —1942), який знаходився під постійним наглядом фашистів. О. Ольжич намагався переконати О. Телігу виїхати з міста, але вона категорично відмовлялася, мало того, знаючи про масові арешти українців і про те, що гестапо влаштувало засідку в приміщенні Спілки письменників, вона пішла на чергове засідання, де й була заарештована.
9 лютого 1942 р. Олену Телігу арештувало гестапо.
13-го, за іншими даними 21 лютого 1942р., Олену Телігу разом із Михайлом Телігою, .редактором Іваном Рогачем і поетом Іваном Ірлявським було розстріляно німецькими фашистами у Бабиному Яру в Києві.
Спадщина Олени Теліги невелика за обсягом, але вельми значна за своєю сутністю і публіцистичною спрямованістю, характерною для поетів «празької школи».
Остаточні зміни у світогляді майбутньої поетеси й революціонерки відбулись після її вступу на історико-філологічний факультет Українського педагогічного інституту ім, М. Драгоманова в Празі, де вона близько познайомилась із Н. Лївицькою-Холод-ною, Ю. Дараганом, Є. Маланюком, Л. Мосендзом, О. Ольжи-чем та іншими талановитими письменниками «празької школи». За своїм духом вічного бунту, заклику до боротьби І поезія нагадує поетичні твори Олега Ольжича. Героїзм як найвища чеснота, як взірець людської гідності,— то визначальний орієнтир її життя і творчості, тісно пов'язаних із боротьбою за національне визволення рідного народу.
У вірші «Сучасникам» поетеса звернулась «є тільки до сучасників, можна сказати, що рядки цього твору — моральний заповіт усім нащадкам, яких вона закликає не до словесного марнотратства, а до конкретних дій:
fie треба слів! Хай буде тільки діло! Його роба — спокійний і суворим.
Авторка не вимагає від своїх послідовників повного зречення власних інтересів заради боротьби, лірична героїня каже, що вміє і страждати, і радіти, і бути ніжною, але, коли цього потребує ситуація, коли перед нею ворог,— вона не має ерава бути слабкою чи безвольною:
Вітрами й сонцем Бог мій шлях намітав, Та там, де треба, я твердий сувора. О краю мій, моїх ясних привітів Не діставав від мене жодний ворог.
0. Теліга розвивала кращі традиції української літератури., зокрема Лесі Українки, що ие раз відзначала емігрантська критика. Поетеса, яка завжди була прихильницею суворих ритмів, ніколи не втрачала жіночих інтонацій. Наприклад, вірш «Вечірня пісня» -—
це поезія думки, яка відбиває трагізм людської душі: лірична героїня прощається зі своїм коханий, якого вона має зібрати в похід, «коли простори проріже перша сурма». І поцілунок коханої водночас є м'яким і теплим, що може загасити «полум'яне пекло в очах і думках» коханого, і в той же час це непереможна зброя:
Тобі ж подарую зброю: Цілунок, гострий, як ніж. Щоб мав ти в залізнім свисті Для крику і для мовчань — Уста рішучі, як вистріл, Тверді, як лезо меча.
Роль жінки в суспільстві, в житті нації — одна з головних тем лірики О. Теліги. Жінка, на думку поетеси,— це не квола істота, не рабиня, а помічник і надійний тил чоловіка-воїна, це новий тип особистості — вольової і цілісної. Досить цікавим є твір, який Олена Теліга присвятила чоловікам, прагнучи нагадати їм, що бути чоловіком — означає бути, насамперед, борцем, воїном, а місія жінки — тільки надихати, підтримувати, бути поруч до останнього, а не навпаки: зі списом у руках захищати себе й чоловіка:
Гойдайте ж кличний дзвін!
Крешіть вогонь із кремнів!
Ми ж, радістю життя вас напоївши вщерть,—
Без металевих слів і без зітхань даремних
По ваших же слідах підемо хоч на смерть!
(«Мужчинам»)
Із вуст людини, яка власним життям і власною смертю підтвердила такі ідеї, ці рядки звучать абсолютно по-особливому.
За своє досить коротке життя Олена Теліга не встигла видати жодної власної збірки, всі вони вийшли після), «На чужині» (1947), збірка «Олена Теліга» (1977), «Дороговказ. Поезії О. Теліги та О. Ольжича» (1994), збірник «О краю мій» (1999), а більша частина її віршів, на жаль, загубилася.
Основні твори:
Поезії «Сучасникам», «Радість», «Пломіннийдень», «Поворот», «Мужчинам», «Чоловікові», «Життя», «Відповідь» «Напередодні»,'«Літо», «Вечірня пісня».

 - Вивчити вірш напамять

**Заняття № 45**

**Тема: "Я народився і жив для добра і любові". (Життєвий і творчий шлях Олександра Довженка).**

Літературознавець М. Наєнко сказав про О. Довженка ще й так: "Він - як самоцвіт: скільки не обертай його, а в ньому починають світитися все нові і нові грані".

Нерідко О. Довженка порівнюють із видатними майстрами епохи Відродження, які були водночас і живописцями, і поетами, і архітекторами, і природознавцями. Його ще називають українським Мікеланджело, засновником українського кінематографу.

На цьому уроці нам пощастило познайомитися з ним уперше, і зробимо це знайомство незвичним: кадр за кадром переглянемо уявний фільм, прочитаємо кіноповість його життя і творчості. У створенні цього уроку беруть участь групи: "історики", "художники", "біографи", "літературознавці", які працювали вдома з довідковою літературою.

Девізом нашої подорожі нехай стануть слова Олександра Петровича: "Приберіть геть усі п'ятаки мідних правд і залиште тільки чисте золото правди!"

**Сторінка перша. "Знайомство"**

Демонструється портрет письменника, плакат, на якому записано відгуки і оцінка творчості Довженка:

***1958 р****. Постановою журі Міжнародної виставки в Брюсселі Довженко визнаний як один із першого десятка провідних митців 60-річної історії мистецтва кіно.*

***1939 р.*** *"Першим поетом кіно" назвав його Левіс Джекоб у книзі "Історія американського фільму".*

***1949 р.*** *Жорж Садуль у книзі "Історія мистецтва кіно" твердить, що "Земля" Довженка мала великий вплив на молодих кіномитців, зокрема Англії та Франції.*

***1957 р.*** *Артур Найт у книзі "Найживіше мистецтво. Панорама історії кіно" доводить, що найкращі японські фільми "Роша мун" і "Ворота пекла" зроблені під впливом Довженка.*

***1957 р.*** *Айвор Монтегю у книзі "Довженко-поет життя вічного" пише: "Земля" Довженка - це твір генія; йому мусили відступити перше місце російські кіномитці Ейзенштейн і Пудовкін".*

***1958 р****. Коли у Брюсселі "Земля" була визнана найкращою у світі, Чарлі Чаплін пише телеграму: "То ж велике щастя для вас, що Україна має такого славного сина і воістину великого художника. Нехай же вам, дорогий Олександре Петровичу, щасливо живеться і можеться предовгії літа".*

*Що ж, воістину мав рацію народ, коли запримітив: "Не хвали сам себе, нехай тебе люди похвалять".*

*Хвалили там, у вільному світі. У себе ж - ні. Більше того - Дем'ян Бєдний у газеті "Известия" написав фейлетон, після чого Довженко за ніч посивів.*

**Художники:**

1. "В обрамленні білосніжного сивого волосся високе скульптурне чоло. З-під злегка зламаних енергійних брів дивляться вдалину сіро-блакитні очі. Погляд довірливий, пильний, вдумливий, уважний. Вольове, напружено-серйозне загоріле мужнє обличчя, вирізьблене з незвичайною довершеністю. Вражає рідкісне поєднання духовної і фізичної сили".

2. "Він був дуже вродливий... Олександр Довженко, зі своєю усмішкою, ледь квапливою мовою, з м'якою українською вимовою. Він взагалі був вродливий не тією солодкою, а мужньою і серйозною вродою, якою природа обдаровує своїх обранців. Срібло сивини з роками ніби ще більше звеличує цю красу з ореолом пережитого".

**Сторінка друга. "Джерела"**

**Біографи:**

Сосниця - провінційне містечко на березі красуні Десни, на Чернігівщині. Побілені хати, зарослі травою вулиці. В одному з провулків стояла під грушею хата - стара, присадкувата. Це - давнє гніздо Довженківського роду - хліборобів, рибалок, чумаків, косарів. Предки Довженка були козаками і в середині XVIII ст. прибули до Сосниці з Полтавщини. Ціла вулиця називалася Довженковою. Сашко, який народився у серпні 1894 р., був сьомою дитиною у хліборобській родині, в якій діти помирали одне за одним. "Дітей мали багато, чотирнадцять, перемінний склад, з якого залишилося двоє: я й сестра (нині лікар). Решта померли в різний час, майже всі не досягли працездатного віку. І коли я зараз пригадую своє дитинство і свою хату, і завжди, коли б я їх не згадував, у моїй уяві плач і похорон".

**Літературознавці:**

У день смерті аж чотирьох синів-соловейків, мати Довженка, Одарка, про яку він говорив, що вона "народжена для пісень", "але проплакала все життя", молилася: "Залиши мені, Господи, Сашка, оберігай його від поганих людей. Дай йому силу. Пошли йому щастя, щоб його люди любили, як я його люблю".

**Психологи:**

Можливо тому улюбленою піснею О. Довженка була пісня "Ой горе тій чайці...", авторство якої приписується самому Мазепі.

**Біографи:**

Батько Олександра Петро (про якого письменник скаже: "Усе життя його минуло під знаком темряви і неосвіченості"), на свою біду, мав романтичну вдачу і свого сина мріяв за будь-яку ціну "вивчити на пана".

**Літературознавці:**

Через багато років, працюючи над "Зачарованою Десною", письменник згадає рідних людей з особливою ніжністю: "З мого батька можна було писати лицарів, богів, апостолів, великих учених і сіятелів". А діда назвав "добрим духом лугу і риби": "...гриби і ягоди збирав він у лісі краще за всіх і розмовляв з кіньми, з телятами, з травами, з старою грушею і дубом. Дід був письменний по-церковному і в неділю любив урочисто читати псалтир".

**Психологи:**

Зрозуміло, звідки у Довженка нахил до споглядальності: "У мене не було пристрасті до чогось одного, певного. Мені здавалося, що я все можу, що все легко, і мені хотілося бути різним, хотілося начебто розділитися на кілька частин і жити в багатьох життях, професіях, країнах і навіть видах".

**Сторінка третя. "Шлях до ремесла"**

Викладач записує на дошці "сигнальні" ключові слова, за якими учасники груп мають створити "калейдоскоп", як цілісну розповідь про освіту і поступ О. Довженка:

Сосницька початкова школа

Монтій Созонович Опанасенко

Глухівський викладачський інститут

комерційний інститут

Академія мистецтв

школа старшин Петлюрівської армії

"босий комісар" освіти і культури

відділ Повноважного представництва УРСР у Польщі

Торгове представництво УРСР в Німеччині

приватне училище професора Е. Геккеля

Одеса 1940 р. - Київ

Ашхабад

Воронезький фронт

Москва 1952 р.

береги Дніпра 1954 р.

Новодівиче кладовище.

О. Гончар писав: "Довженко справді глибоко трагічна і суперечлива постать. Десь я назвав його "українським Мікеланджело" і цих слів не зрікаюся й зараз, маючи на увазі всебічну фантастичну обдарованість цієї людини".

**Сторінка четверта. "Любов"**

**Біографи**:

"Тричі являлася йому любов", як у Франка. Уперше "найсміливіший і найвродливіший хлопець" у Сосниці закохався, навчаючись в училищі, в дочку багатого купця Надійку Чаусовську - гімназистку-красуню. Гарна була пара. Та коли вони, молоді і закохані, безтурботно бігали на ковзанку, містечко Сосниця ніби журливо хитало головою: мовляв, нічого не вийде з того кохання, бо ще не бачив світ, щоб щасливим було подружжя з доньки багатія і сина бідного діхтяря...

З Варварою Криловою Олександр познайомився, вчителюючи у Житомирі. Разом учили дітей, інсценізували уривки з "Назара Стодолі", "Гайдамаків" та "Катерини". Побралися, переїхали до Києва, де не тільки події громадянської війни вразили серце Довженка, а й сімейна драма. Лист від дружини обпік серце: "Я люблю тебе, але дружиною твоєю не буду. Не лай мене і не плач за мною". А коли повернувся додому, застав Варю в обіймах білогвардійського офіцера, пережив гіркоту зради, яка, однак, не спопелила любові. Коли, перебуваючи в Німеччині, він дізнався, що облесник-офіцер покинув хвору на туберкульоз Варю у Празі, не вагаючись, одружується зі своєю зрадливою дружиною вдруге і привозить в Україну.

Юлія Солнцева, актриса - третя і остання його любов. Коли Варвара відчула це, запитала:

- Сашко! Ти закохався?

- Так.

Того дня на столі їхнього помешкання поруч з білими трояндами лежав лист:

"Дорогий, рідний, коханий мій! Я прощаюся з тобою. Я їду назавжди. Розумію все-все. Найперше - те, що разом ми жити не можемо. Ти йдеш у велике мистецтво. Ти віддаєш йому всього себе. Тобі потрібен друг в житті, тобі потрібна натхненниця.

Ти закохався, Сашко... Повір: од щирого серця відкидаю в ім'я тебе ревнощі і біль, хочу, щоб вона стала істинним твоїм другом, твоїм натхненням.

А в мене одне-однісіньке прохання до тебе: хочу жити під твоїм прізвищем.

Прощай! Хай іде до тебе добро і щастя з Землі, з Неба, з Води!

Твоя навіки - Варвара Довженко!"

**Літературознавці:**

"Я так люблю мою Юлію, як ніби й не любив ще ніколи за двадцять п'ять років родинного з нею життя. Я безупинно говорю їй найніжніші слова... Хто послав мені любов?" - писав письменник у щоденнику за чотири роки до смерті.

**Сторінка п'ята. "Кіно"**

**Художники:**

Будучи 32-річним, Довженко, після однієї ночі, круто змінив життя, поїхавши до Одеси. Чим було кіно на початку ХХ століття? Живими картинками, балаганом і тільки. Йому "вчитися було ніколи і ні в кого". Спочатку сценарист, потім - режисер, актор, він впроваджував в українське кіно метод Гріффіта, американця, який вперше показав лице героя крупним планом. Довженко не тільки психологізував кіно, а й опоетизував його. Неповторний світ творив за допомогою народної поетики, символів, прийомів живопису.

У фільмі "Земля" дід і онук - як обрамлення роду. Дід помирає непомітно, наче яблуко падає з дерева.

Яблуко, дійшовши певної стиглості, відірвалося від дерева. Отак і дід. А смерть онука - насильницька, нагла. Його вбивають зненацька, із-за рогу у хвилину танцю...

Важко сказати, хто зробив більший внесок у цей фільм - Довженко-письменник чи Довженко-художник.

"Перші зрілі фільми Довженка "Звенигора", "Арсенал", "Земля" завоювали йому цілий світ, але відібрали Україну, підрізали творчі крила, вкоротили йому віку". Ю. Лавріненко.

Чому?

**Сторінка шоста. "Боротьба"**

- Чому О. Довженко за 10 років до смерті у щоденнику написав: "Немає сил ходити. Болить у мене все. Болять руки, ноги. Болить голова і болить серце. Думаю, що скоро помру. Мені жаль умерти. Я народився, я був створений років на 90. Я помру скоро, тому що з мене вийшла вся сила. Вона пішла не тільки на роботу. Ні. Не робота подолала мене, не пияцтво, не жіноцтво. Прибила мене недоля народу. А знищила мене ненависть людська і жорстокість. Убили мою радість".

- Що спричинило до такого відчаю, поразки? Яка боротьб виснажила його?

**Історики:**

"Протистояння генія і влади" - слова Ліни Костенко можуть бути епіграфом до цієї сторінки нашої кіноповісті.

Сталін до кінця днів чекав, що Довженко, відомий усьому світові, напише і зніме фільм про нього - вождя, батька всіх народів, генералісимуса, переможця у Другій світовій війні, а тому не дозволив розстріляти, вичікував і навіть пробував приручити: і подарунки надсилав, і дві Сталінські премії вручив, ще й Ленінську, в закордонні відрядження відпускав (Берлін, Париж, Лондон), і звання діяча мистецтв присвоїв. Не приручив. Довженко не вмів і не хотів їсти хліба з рук ката. Хоч йому доводилося маневрувати, відкуповуватися. Для того, щоб втілити задумане, робив ненависне:

- за геніальну "Звенигору" відкупився антиукраїнським "Арсеналом";

- за "Землю" - "Щорсом";

- за "Україну в огні" - казенним "Мічуріним".

- "Справді, яка трагедія художника", - писав О. Гончар.

- У 1940 році Довженко став художнім керівником новоствореної Київської кіностудії, але через те що не міг знімати на замовлення, після війни буде викинутий з кіностудії за націоналізм.

- Друга світова війна відкрила Довженкові очі - він наче оглух до будь-яких пересторог і пише свою геніальну "Україну в огні". Рукопис потрапив до рук Сталіна - і для Довженка настала кульмінаційна життєва драма, в якій режисером-постановником був "кат над катами" Сталін.

- Довженко був висланий на безвиїзне проживання до Москви. Останній лист кінорежисера, датований 10 жовтня 1956 р., адресований уряду України: "Вертатися хочу на Україну. Президіє! Допоможи мені житлом: давно колись відібрали його в мене. Великої квартири мені не треба, тільки треба мені, щоб я міг бачити Дніпро і Десну під обрієм, і рідні чернігівські землі..." Крик душі. У цьому році була завершена "Поема про море" і опублікована автобіографічна кіноповість "Зачарована Десна".

Він мріяв написати нові твори (аж 55 запланованих!), поставити фільм "Поема про море". Але цей рік був останнім у його земній "юдолі плачу".

* Прочитати автобіографічну кіноповість "Зачарована Десна".

**Заняття № 46**

**Тема**: "Зачарована Десна" О. Довженка - казкова подорож у світ його дитинства. Проблематика. Характери. Поетика кіноповісті.

Ми вирушимо сьогодні у казкову подорож дитинства Олександра Довженка. Генії починаються змалку... Пам'ятаєте? Або: усі ми родом з дитинства. Польський письменник Ян Парандовський, шукаючи витоки творчості багатьох майстрів красного письменства, висловився надзвичайно поетично і вражаюче: "Колись це джерело забило вперше..."

*Задум "Зачарованої Десни" виник у Довженка ще перед війною, про що свідчить запис у "Щоденнику" 5 квітня 1942 року:*

*"А вчора, пишучи спогад про дитинство, про хату, про діда, про сінокіс, один собі у маленькій кімнаті. Боже мій! Скільки ж прекрасного і дорогого було в моєму житті, що ніколи-ніколи не вернеться! Скільки краси на Десні, на сінокосі і скрізь - усюди, куди не гляне моє душевне око!"*

Ми маємо привілей доторкнутися душею до тієї краси, щоб вийти після уроку іншими - кращими, чистішими, добрішими. "Слово - сила. Увіковічене на письмі, воно здобуває владу над думками і мріями людей, і неможливо ні виміряти, ні уявити межу цієї влади. Слово панує над простором і часом. Але, тільки схоплене сіткою літер, думка живе і діє. Все решта розвівається вітром. Прогрес у розвитку людської думки, досягнення розуму людського народилися з оцих слабеньких літер - стеблинок на білому полі, паперу", - писав Ян Парандовський у своїй "Алхімії слова", ніби закликаючи нас досліджувати все, що написане тими, хто жив до нас.

***Групові форми дослідження методом навчального мозкового штурму.*** Технологія проведення.

Комплектуються групи із 7-9 студентів, які упродовж 10-15 хвилин генерують ідеї, потрібні для розв'язання проблеми.

Штурм відбувається у 3 етапи:

І етап - озвучення і фіксація ідей;

ІІ етап - експертний аналіз і відбір;

ІІІ етап - група відбирає 2-3 найкращих варіанти і обирає спікера, який розповідає про них учням і вчителю.

***Завдання для І групи***

Які саме ключові уривки з кіноповісті слід озвучити, щоб світ Довженкового дитинства постав у всій красі і повноті?

***Завдання для ІІ групи***

Створити цитатний проект характеристики образів повісті так, щоб наймісткіше передати їх колорит.

***Завдання для ІІІ групи***

Окресліть основні проблеми повісти "цитатним ланцюгом" та викристалізуйте ідею твору.

***Завдання для IV групи***

Дослідіть художні особливості повісті й подайте "цитатну опору" на розсуд однокласників.

**Проблемні запитання для активізації мислення.**

Які люди оточували героя повісті?

Від чийого імені ведеться розповідь - малого чи дорослого Сашка?

Яким було розуміння життя і смерті дитиною?

Як гармоніювала природа і дитина?

Яке завдання художника, митця?

Чи може дитина усвідомлювати себе як представника роду, нації?

Чи уявляв Сашко свій родовід через конкретні заняття родичів?

Про що свідчить відсутність сюжету в повісті? Чи не далися взнаки імпресіоністичні погляди у школі Геккеля?

Яка роль пейзажу в повісті?

Яке місце фольклору в творі?

Який синтаксичний спосіб вираження, думки у Довженка улюблений?

З якою метою вдається письменник до засобів сміху у "Зачарованій Десні"?

"Тропи-стежини до людських сердець" (Ян Парандовський). Якими стежинами увійшов Довженко до вашого серця?

Про що свідчить мова твору, яка вона?

Прокльони - це творчість чи крик зболеної душі?

Озвучення результатів мозкового штурму.

* Написати мініатюру на одну з тем: "Було в моєму дитинстві", "Портрет мого батька", "Портрет моєї матері", Легенди моєї родини", "Таємниця мого родоводу", "Мені приємно і мені неприємно..."

**Заняття №47**

**Тема:** Правда, обпалена війною... (Аналіз кіноповісті "Україна в огні").

«Україну в огні» називають "Довженковою Голгофою". Голгофа - череповище, гора на якій було розіп'ято Ісуса Х.риста.

31 січня 1944 р. було скликано спеціальне засідання політбюро ЦК ВКП(б), на якому і розпинали Довженка. Після засідання друг Берії, режисер М. Чіаурелі, повчав О. Довженка: "Ти вождю пожалів 10 метрів плівочки. Ти жодного епізоду в картинах йому не зробив. Пожалів! Не хотів зобразити вождя! Гордість тебе заїла, от і погибай тепер...". Почалася розправа.

- За що? Що саме спровокувало таку люту ненависть Сталіна? У чому полягала небезпека цієї повісті?

Відповідь ми знайдемо, проаналізувавши текст за принципом сократівського "мистецтва повивального".

Текстуальні "розкопки", увага до художньої деталі у процесі діалогу логічно призведуть до розв'язання проблемного запитання.

**Система запитань**

-Чому пісня - наскрізний елемент кіноповісті? Вона взята в обрамлення, супроводжує життя героїв?

-Чи не виникають у вас ремінісценції з Шевченком у багатьох епізодах твору? (Порівняйте першу картина повісті "Садок вишневий коло хати", рішучість Лавріна Запорожця у концтаборі, й рядки "Та не однаково мені...", "Минали дні, минають ночі, минає літо").

-Якими епітетами автор окреслює Україну як наскрізний образ повісті? ("кривава", "попалена", "розбита", "поруйнована!", "обездолена в загравах пожеж").

-Як застосовує автор прийом контрасту, протиставлення, щоб підкреслити міру злочину проти своєї правічно прекрасної землі?

-Які образи сильніші - жіночі чи чоловічі? Чому?

-Їх багато. Що об'єднує їх?

-Яка з жіночих постатей найближча серцю автора?

-У яких жіночих образах втілено поетичну душу і трагічну долю України?

-Які картини майже натуралістично відтворюють фантасмагоричну пекельну круговерть війни? (Опис баталії, бій могла витримати тільки людина - "вовки не вили", а "вовчиці плакали").

-Кого з людей автор зобразив за аналогією до вовків? (Батька і сина Краузів).

-Чому селяни бажали втікачам "котитись бубоном"?

-Про який епізод кіноповісті можна сказати словами Ліни Костенко "І це була любов, а не розпуста"?

-Сталін у своїй доповіді звинуватив О. Довженка в аморальності.

-То що ж крамольного знайшов чи відчув Сталін у творі?

**-**Написати міні-твір на одну з тем: "Що зробив О. Довженко для України?", "Що зробив О. Довженко для мене особисто?", "Як "знайомство" з О. Довженко вплинуло на мене?", "Сповідь перед Олександром Петровичем"

**Заняття №48**

**Тема: *Василь Барка. Огляд життя і творчості. Роман «Жовтий князь»(0глядово)***

Василь Барка. Роман «Жовтий князь» — один із найпомітніших прозових творів про голодомор 33-го року. Особливості цього роману. Члени родини Катранників — носії загальнолюдських ідеалів.

16 липня 1908 — село Солониця: дата і місце народження.

Село невелике, примітне тільки старовинною церквою, валами — рештками козацького табору Северина Наливайка.

Батько відбув звичайну службу в козачих частинах і російсько-японську війну.

Сім'я переїхала на відкритий степ, приблизно за п'ять верст від міста (Лубні), розміщеного над річкою на горах, так що здалеку видно було позолочені бані його церков.

В степу, від великого шляху Лубні — Ромодан, ночами звертали напасники до самотньої оселі — грабувати. Батько відганяв; стрілянина часом тяглася до ранку. То перші враження неспокійного побуту.

В хуторі була трикласна початкова школа — я відвідував її. Перше мистецьке враження: мандрівний диякон-живописець на замовлення батька намалював на великому аркуші покрівельного заліза — ікону «Моління про чашу»: Христос біля скелі, серед смутних дерев Гетсиманського саду. Образ займав усе покуття хати.

Батька взяли на російсько-німецьку війну. 1916 року він звільнився покаліченим (його з вибуху присипало землею: мав пробиту ногу і зрушений хребет). Лікування електрикою коштувало тоді дорого і забрало гроші з проданого наділу.

Переїхали в місто. Жили в сараї на дворищі купця другої гільдії.

Батько взяв на виплату хатку на узліссі, за містом.

Нас в родині було три брати; всі вчилися в духовному училищі («бурсі»). Не було грошей платити за навчання в гімназії, а в духовному училищі, згідно з давнім привілеєм, діти з «козачого сословія» могли вчитися безкоштовно. В роки громадянської війни, при постійних змінах влади, «бурса» діяла.

Режим, з крайніми формальностями, був суворий. Часті кари, методи навчання (з російської граматики, латині, початкової математики) — традиційні, з перевагою муштри.

Школярі надолужували своє — відчайним босяцтвом; при ньому, звичайно, руйнувався настрій справжньої побожності.

Переформувалася бурса в трудову школу: спершу — в старому будинку. Викладач математики давав читати класичні українські книжки.

Школа перейшла в новий будинок; там нові вчителі навчили нас безбожництва.

Раз ми доглядали сад вдови; її чоловіка, старшину з армії УНР, під час вечірнього відходу з міста, при наступі червоноармійців, вбито на брамі. Вдова весь час носила чорний одяг — в жалобі по ньому.

Одного дня, коли я стеріг сад, вона дала переглядати дві книги: «Гайдамаки» Шевченка — з ілюстраціями Сластіона і «Божественну комедію» Данте — з ілюстраціями Доре.

«Гайдамаки» прочиталися легко, з цікавістю; але «Божественна комедія» зосталася більшою частиною незрозуміла, тільки чудові ілюстрації ввели в цілий світ надзвичайних подій і запам'яталися назавжди.

Батька мобілізували і поставили інструктором в майстернях, що виробляли спорядження для коней (постачалася сідлами та уздечками армія Будьонного).

Одного разу в потязі, коли відправляв сідла, — занедужав на тиф, після якого почалися ускладнення. Вже помирав, і його віднесли в мертвецьку (колишня часовня в кінці двору при лікарні), але талановитий молодий лікар Котляревський, з єврейської родини, прибувши після студій, пішов на огляд і завернув його нари назад.

Коло двох років батько лежав недужий. Була нужда і голод. Тоді я помандрував найматися на працю по селах і приносив «натуральний» заробіток.

Неділями ж пасучи коні в степах, багато читав; приносив книги з міста, позичаючи в приятелів.

В останню зиму наймів почав ходити в школу до міста — за вісім верст. Вставати доводилося рано: зробити що треба і встигнути до школи, хоч би й наставали сніжні бурі. Зворотна дорога бувала і в темряві; і треба було впоратися коло коней і волів.

Повернувся до міста зовсім; скінчив «трудову школу». Поступив на учительські курси, що перетворилися на педагогічний технікум. Помилково вибрав собі математику і фізику як фах: можливо, через вплив найстаршого брата. Він пізніше став фахівцем — автором першого в СРСР підручника фотограметрії, виданого картографічною управою Совнаркому в Москві, і професором математики в Новосибірському університеті.

Найстарший брат, Олександр, працював до кінця життя як інженер. Середульший, Іван, здійснив новий життєвий поклик: прийняв сан священика. Хоч був на рік старший, ми разом відвідували класи сільської школи і Духовного училища в місті.

Мене тоді цікавили соціальні науки. Вивчав марксизм — з бажанням збагнути глибини цього вчення: студіював його «класиків». Але хмарні теорії не могли задовольнити серця. В той час популярним ставав бухарінський стиль — з ідеалом ліберального соціалізму, скажімо, як в реформах Дубчека для сучасної Чехо-Словаччини.

Було в мене тоді благоговіння перед нашим мандрівним філософом XVIII століття, Сковородою. Для мене, цілковитого сковородинця, близько підійшов Достоєвський, предмет величезного ентузіазму, — і в ті роки, і пізніше. З рідного письменства були кумирами — звичайно, крім Шевченка, — на першому місці Іван Франко: особливо його проза, після нього Коцюбинський, Стефаник.

Закінчивши педагогічний технікум, після всіх драм і конфліктів став учителем математики і фізики, але слабим, в неповній середній школі. Послали в дуже глуху Сьому Роту, шахтарський «посьолок», що одночасно числився як село Нижнє, за якусь версту від шахти «Тошківка»: між високими крейдяними горами і нижчими — із звичайних скель, на березі Дінця. Сьома Рота, лежачи в міжгір'ї, втопала або в чорний дим від шахти, або в білу куряву, несену з крейдяних верхів'їв. Нещасливі випадки в підземеллі, пияцтво і «поножовщина» були звичайним явищем, і завжди вранці на вулицях знаходили трупи.

Учні спочатку ставилися вороже до нових вчителів, але скоро привикли і були дуже милі.

Довелося 1928 року виїхати поспіхом з України, властиво — тікати: через конфлікти з місцевими партійними керівниками.

Пристав на Північному Кавказі, що тоді разом з Кубанню входив до РСФСР (як і тепер). Там скінчив філологічний факультет, зрікшися попереднього фаху, для якого не годився.

Вже на Донбасі, в одинокості, брався перечитувати модерністичні вірші; вивчав їх напам'ять, передусім — вірші Тичини.

А тепер, згадуючи життя біля Дінця, складав і сам лірику. Послав перші вірші Тичині, і, — на моє радісне здивування! — він надрукував їх в «Червоному шляху», найбільшому в той час періодичному журналі в УССР. (Тичина редагував відділ поезії).

1930 року вийшла моя перша збірка поезій: «Шляхи» в Державному видавництві в Харкові, тодішній столиці. Рання авторська надія була ґвалтовно обламана жахливо напасницькою рецензією, сам заголовок якої відбиває весь її зміст: «Проти класово-ворожих вилазок в поезії». Друкувалася вона на всю сторінку в столичній «Літературній газеті»; містила неправдиві закиди.

Я тоді був цілковито лояльним громадянином і зовсім не думав про «вилазки»; тільки хотів знайти образи для виразу якоїсь яскравої сутності з подій життя. Газета обвинуватила в злочинних речах, зокрема — в спробах відновити релігійний «пережиток капіталізму», хоч я теж і цього не робив, а тільки будував символічні картини з подихами вічних сил, що діють над обмеженою реальністю видимого. Найгостріше обвинувачення було — що я нібито хотів віршами повідомити пресу на Заході про фізичну ліквідацію «служників культу», але насправді я тільки подав експресіоністичний опис того, що діялося під час антирелігійного карнавалу, коли артисти на платформах зображували священика, патера і равина, ведених під скісний гостряк гільйотини. Навіть провідний вірш з ортодоксальною думкою не врятував збірки, і довелося на зборах «РАПП»-у без кінця «каятися». (РАПП: Російська Асоціація Пролетарських Письменників; мала українську секцію, до якої я належав). Додалося також обвинувачення в «буржуазному націоналізмі».

Зрештою, вирішила письменницька управа: треба скласти «виробничі», «трудові» поезії, відвідуючи завод «Красноліт» і частково працюючи там. Я так і зробив. Виникла збірка «Цехи», видана 1932 рокутакож в Харкові — в ЛіМ-і (Література і Мистецтво).

Рецензія в «Літературній газеті» була прихильна — з тією ідеєю, що автор виправляється і зростає свідомість.

Але я вже не мав надії; хоч і цілком щиро писав на сюжети «виробничі», але відчував: більше не зможу так писати. Напроти того, як я хотів писати і міг, — не можна було.

Замовк. Вибрав добровільну поетичну німоту — замість писати, до чого серце не лежало. Настало безмовне десятиліття: аж до приходу німців. Але дома, пізніми вечорами, часто писав вірші; вони майже всі пропали під час війни.

На Кубані тоді була «українізація» — передусім для міста, єдиного великого міста-столиці, що серед українського населення козачої області зрусифікувалося було більш як наполовину. Приїжджав Скрипник, член ЦК ВКП(б), і заохочував до здійснення справи, схваленої на самому московському «олімпі». Ми з одним приятелем, лінгвістом, плекали тоді «страшну таємницю»: мрію про з'єднання Кубані і України — для здійснення принципу справедливості.

Обидва були цілком лояльними громадянами і гадали, що при радянському ладі можливо перебороти болючі розриви, проведені через український народ при «проклятому» «царизмі».

Про це ми згадували з ним через тринадцять років, під час війни — вже на Заході. Але сила «культу особи» подавила справедливість; Кубань і досі відірвана від основної маси українців.

Напади комсомольців за «Шляхи» і навіть за другу збірку в студентський час були надто гострі. Коли ж проголошений був вільний конкурс в аспірантуру і я його витримав, то напади за кожен вислів змусили покинути український відділ і перейти на більш нейтральний відділ історії середньовічних західноєвропейських літератур. Але цей відділ проваджений був російською мовою.

Так скінчились мої можливості писати українською мовою і вивчати українську літературу.

Через півтора року в Кремлі, з наказу Сталіна, проголосили похід проти «українізації» і зліквідували її на Кубані.

Деякий час я мав додаткову працю в художньому музеї: як науковий робітник (складати каталоги, тексти «етикеток», планувати експозицію, досліджувати експонати, що зоставалися в «фонді» через невизначеність). Воднораз працював над розділами з фахових аспірантських курсів.

Дослухував аспірантські курси в Москві вже пізніше; тоді ж вибрав тему дисертації: про співвідношення реалістичності і фантастики в стилі «Божественної комедії» Данте.

В музеї служба скінчилась катастрофою з відданням під суд. Хоч достатніх причин до того не було; я з фонду, визначивши дані про картини, включив в експозицію естамп Дюрера: «Чоловік смутку» (бичування Христа), копію А. Іванова (автора «Явління Христа народові») — з картини Веронезе «Пієта», гарні копії з Рафаелевої «Мадонни з святим Георгієм»; з «Ночі» («Різдва») Кореджіо; та ряд інших картин, справжньої мистецької вартості, з релігійними сюжетами. Для суду формула обвинувачення була: «контрреволюційне оформлення художнього музею».

Тільки коли раптом в Кремлі змінився тон і почались нагінки на «спрощенців», що збіднюють збірки класичного малярства в музеях, — прийшов і мій порятунок.

Через чотири роки, протягом яких читав курс історії середньовічних літератур на філологічному факультеті (Північний Кавказ, де і вчився попереду), — я закінчив дисертацію і захистив її в Москві. Це було якраз в день миру з Фінляндією, коли вперше зняли затемнення і багато людей з академічного кола прийшло на захист.

Потім, з літа того року, була хвороба (легені і серце); на весну одужав.

1941р. - почалась війна — я з багатьма іншими попав до т. з. «народного ополченія»; міг звільнитися через нездоров'я, але не захотів, вважаючи, що повинен виконати обов'язок. Ми відбували військовий вишкіл і справляли протиповітряну службу на покрівлях високих будинків: на випадок, коли падатимуть запальні бомби.

Потім забрали нас в казарми і почали готувати як партизанський загін — в запілля німців.

Проте наступ німців був такий швидкий, що нас відправили до польових окопів і приєднали до регулярної військової частини.

В ніч на 10 серпня 1942 року німці раптово змінили напрямок наступу — тоді нас дуже швидко повели: їм назустріч, переймати біля річки. На жаль, через непідготованість (в багатьох гранатах, наприклад, не було капсулів-детонаторів: забули видати) і через невдалий маневр командування все закінчилось м'ясорубкою.

Після удару осколком в голову, коли вже плече було пробите кулею з танкового кулемета, я втратив свідомість. Опритомнів, добувсь до городів на околиці і заліз в покинуту хатку; вся ліва сторона гімнастьорки була закривавлена і прилипала.

Увечері розбудили люди, що жили в хатці, — вони днями ховалися в «щілинах» (траншеях).

Передягли в робітничий одяг. Другого дня я попросив сусіда, що навідався, — помогти мені дійти до річки: хочу переплисти на другий берег Кубані. Випросив у господарів гумову подушку: надути її перед тим, як піти в воду, — течія великої річки дуже швидка і з водоворотами: навіть не кожен здоровий міг переплисти.

Але якраз на березі стояли колони німецьких танків; довелось вертати звідти.

Більш як місяць потім хворів і не міг ходити. Плече все гнило, і голова тьмарилась; медикаментів не було ніяких. Я жував цибулю і часник разом, робив «котлету» і прикладав: зрештою почало гоїтися. За довгі тижні господарі натерпілися; бо на брамі, як і скрізь по місту, висіли великі німецькі об'яви: тим, хто ховається після побоєвища, і власникам будинків — розстріл на місці. Боялись люди, але не викинули лежачого на вулицю. Одночасно з радянських літаків скинуто об'яви: всі, хто зостався живий при німцях після побоєвища, проголошувалися «ізменнікамі родіни». Ця об'ява безмежно обурила. Чоловік опинявся між двома смертями, викреслений із живих. То була доля дуже багатьох і куди гірша від моєї і зачепила мільйони людей. В той час вирішився мій цілковитий розрив з режимом.

Коли зміг ходити, господарі відвели до порожньої кімнати — в будинку недалеко від вокзалу. Там були добрі знайомі.

Виздоровівши, працював при свічній фабриці, в лабораторії. Коли звільнили, — бо старий віск і стеарин скінчився, а нового не було, — став працювати коректором, одночасно і справляв мову, в українській частині газети «Кубань», що тоді почала виходити.

Вернулася дружина з сином: їх евакуювали були разом із шкільним персоналом на Кавказ (дружина з фаху вчителька, а потім вчилась в театральному інституті). Німці захопили частину евакуйованих і завернули назад.

Дружина — черкешенка (адигейка); ми одружилися 1932 року влітку; син Юрій народився 1933 року восени, під час великого штучного голоду на Кубані. Голод забрав багато жертв; на самій Україні коло семи мільйонів, на Кубані приблизно півтора мільйона — з трьох з половиною чи чотирьох.

Німці проголосили евакуацію всіх мужчин; забув, здається, до 55 років; поліція вишукувала — хто зостається.

Ми від'їжджали 29 січня 1943 року; всі говорили: це на тиждень-другий, скоро повернемось.

Було холодно і сніжно. Небагато хто зважувався брати сім'ю в відкриті зимові степи з хуртовинами. Я теж покинув місто сам.

Потяг скоро став. Ішли пішки: частину дороги відбули на тягарівці (підвозив німець, що відправляв великі електромотори).

Дістались на «чушку» — заміновану по боках смугу широчиною понад десять метрів, а довжиною, мабуть, чотирнадцять кілометрів, — точно не пригадую! — вона врізається в води Озівського моря в напрямку до кримського берега, до Єнікале, де було колись турецьке укріплення.

Морська течія несла масу криги: ми по ній настилали дошки і йшли до чистого місця: зустріти який-небудь катер.

З людей, що переходили попереду, багато згинуло.

Пізно ввечері пощастило переїхати — ми заробили переїзд, розвантаживши будівельне дерево з пароплавика і перенісши його по дощаній доріжці на морі — до пристані на вістрі «чушки».

Другого дня німці вистроїли нас як полонених; дали по житній буханці на двох і колоною повели на вокзал; погрузивши в товарні вагони, повезли через Крим і далі — через Україну, на відкритих платформах при лютому морозі і вітрі, з зупинкою в Кривому Розі. Пішки переходили ми через Дніпро, при Дніпрельстані, що його тоді ремонтували італійці.

Далі зупинка була в Білій церкві, Києві, Варшаві (тут «санітарна обробка»); і зрештою прибули в Берлін.

Там потрібен був коректор до друкарні українського видавництва, і його адміністрація дістала дозвіл взяти мене. З категорії «остарбайтерів» не звільнили урядовці Остміністеріюму, але дозволили не носити нашивки «ОСТ».

Жив я в кімнатці при самому приміщенні видавництва. Берлін тоді вже починав горіти під бомбардуваннями, і я одночасно виконував протипожежні обов'язки в приміщенні.

Після лютості фронтових просторів і жорстокості німецького врядування на Сході — надзвичайно вразив характер життя в самій Німеччині: люди в основній множині своїй чемні і уважні, феноменально працьовиті і тверді в обіцянках, спочутливі, невтомні в збереженні чистоти і ладу: це було величезне добре відкриття для мене — там, серед звичайного населення, в таких незвичайних обставинах палаючого Берліна, я знайшов мою омріяну «фавстівську» Європу. Німці в переважаючій масі своїй були огірчені всією воєнною авантюрою нацистів.

Хоч зустрічалися дуже жорстокі: передусім наглядачі таборів; вони цькували псів на наших «остівців», женучи на роботу, і били в кров. Вже не казати про кацети — з їх людоїдськими ладами.

Весь Берлін горів все дужче; повітряні атаки бували вже вдень і вночі. Бомби двічі розбивали приміщення видавництва; все горіло від фосфору до — кінця. Переїхали на околицю міста.

В ці роки (від 1943-го) я знов почав постійно писати вірші.

Життя на «граничних ситуаціях», читання нових книжок, недоступних раніше, передусім — релігійних, відвідування церкви, а найбільше довгі роздуми на самоті зовсім змінили погляди. Найдорогоціннішим придбанням була Біблія в перекладі Куліша: її подарував визначний наш артист-маляр Едвард Козак. Я й тепер бережу її.

Писав я також есеї: частину їх включив тепер в книжку «Земля садівничих» (недавно надрукована).

Почалась евакуація з Берліна. Вірші я переписав дуже дрібно, щоб тримати в кишені і не загубити. Вночі, після бомбардування, виїхав до Ваймара і там жив з багатьма нашими земляками в Гердер Шуле; спали на долівці.

Там зустріли ми перші американські танки, що займали місто. Але скоро Тюрінгія віддана була до радянської зони; довелося відходити далі на захід.

Пішки пройшов біля 1000 кілометрів. За місяць мандрівки часом підвозило авто, що здобули наші земляки.

В дорозі ховалися від ловців з репатріаційних комісій: вони виглядали на всіх перехрестях.

Ночувати доводилося то в сіні, то на долівці в порожній школі, то в куренях за селами, а іноді німці гостинно приймали в свої доми.

Зрештою перед очима — Авгсбург. Там знайшлося пристановище на околиці, на терені покинутого цегляного заводу, в широчезній ямі, де в бараках розміщався український табір. Місця вільного не було. З дощок я збив низенький ящик і там ночував.

На зиму табір переселили американці в гарні будинки Сомме-касерне: почався більш упоряджений побут.

В роки життя в таборі «ДіПі» я писав вірші, есеї; склав роман «Рай» — він, щоправда, весь пройнятий гіркотою тодішнього стану і полемічністю напівприречених — під постійною загрозою видачі; це зрушило розповідні лінії в творі, писаному в коридорі на підвіконні, бо в невеличкій кімнаті з ліжками в два поверхи було надто тісно і шумно.

Вірші, переважно серед природи, за межами табору, складалися більш незалежними.

Табір переведено в Ляйпгайм. Але деякий час я прожив, виїхавши звідти, в Нойбурзі, біля Дунаю. Вернувшися в Ляйпгайм, дістав повідомлення на виїзд за океан. Маючи розбите здоров'я, боявся їхати в Америку: в ній можна було в той час знайти тільки важку працю, як писали наші земляки, і я не був певен, чи витримаю — не звалюся. Тому згодився на пропозицію молодших людей\* (\*Упівці — з ОУН (р)): пішки перейти «на чорно» кордон Франції; там запевнена праця викладача в українській школі, недалеко від Парижа.

Я з днів своєї юності був «парижоман»; найбільш любив французьке мистецтво і перекладав французькі вірші.

Піша авантура була дуже тяжка, з ночівлями на мокрій лісній глині в гірських лісах, під дощем, з безконечними сліпими мандрами. Французька поліція зловила в потязі, що йшов на Париж. Нас судили і посадили до в'язниці. Я не мав вибору і йшов без найменшого недоброго наміру, без жодної прихованої цілі, просто — з відчаю, як рятується людина, що позбавлена роками всього, хотіла кудись вибитися з останньою іскрою надії: про творчість.

Околиця моєї улюбленої «Прекрасної Франції» обернулася в той час вкрай брутальною процедурою допитів, яка не була пропорційна до порушення закону, в чому я з супутниками дійсно завинив. Але суддя з Саарлянда був дуже добрий чоловік, з мудрою стриманістю — він «припаяв» небагато. Ми з ним, при всій великоторжественій обстановці його місця, високо на горі: місця сторожа законів, одягнутого в мантію, — навіть трохи «поторгувалися» про термін ув'язнення. Я йому доводив, що перехід кордону не такий вже і великий гріх, бо, зрештою, в вічності неба над нами немає кордонів між країнами чи зонами — американською, французькою тощо. На це пан суддя резонно відповів мені, що, на жаль, ми живемо не на небі, а на землі, і за такі речі, які я з супутниками вчинив, таки належиться тюрма.

Коли ми відсиділи в якійсь старій фортеці, нас відвезено до кордону і випущено.

Пізніше в табір прийшов офіційний дозвіл на в'їзд до Парижа, але я мав велике огірчення від руїни найомріянішого образу мого життя. Вирішив їхати до Америки: надіючись, що там знайдеться місце під сонцем і що, можливо, така судьба написана чоловікові на огняних зорях; як кожному своя. І не помилився.

Вже в Ляйпгаймі почав нову книжку лірики, що її продовжив під час переїзду до Америки і що дістала назву «Океан» (І ТОМ; початок його в німецькому перекладі вийшов під назвою «Трояндний роман»).

В Америці, під час тодішнього безробіття, спершу топив паровики огрівання в підвалах, возячи вугіль тачками; потім мив стіни, вікна і підлоги в шпиталі католицького монастиря Святого Хреста.

Деякий час працював над історією української літератури, при видавництві «Пролог»; до друку встиг приготувати частину праці — вона появилася під назвою «Хліборобський Орфей, або Кларнетизм», — коли вже я відійшов від видавництва.

Літо прожив в монастирі отців Василіян, біля океану в Гленкові; працював над поемою.

Був хворий; вернувшися в місто, написав книжку «Правда Кобзаря», опрацьовував її в Таннерсвілі, в Кетскільських горах: в домі приятеля, визначного артиста-маляра Л. Кузьми. З його родиною ми літом жили на верхів'ях гір, в лісі, кладучи на ніч камені під голови. Він там малював свої магічно-реалістичні краєвиди, як і його дружина — його учениця. Я теж пробував малювати, але більше працював над II частиною «Океану».

Потім склав повість «Жовтий князь» (в основі — події 1933 року). Опрацьовував її, як і «Океан», в горах, на оселі «Верховина»: власність Братського союзу робітників-українців. Повість вийшла друком 1963 року.

Це — моя друга прозова річ; перша, «Рай», видана в Америці 1953 року.

Збірка невеликих релігійно-філософських есеїв, більша частина яких ішла в радіо «Свобода» як серія «Недільних розмов», — вийшла в світ під заголовком «Вершник неба».

Книга вибраних поезій «Лірник», що обіймає вірші, написані за 25 років, появилась на моє шістдесятиліття: 1968 року.

Декілька років був редактором українського відділу радіо «Свобода» в Нью-Йорку; через нездоров'я мусів відпроситися (клопіт з недугою очей і кровоносних судин).

Переклав Шекспірового «Короля Ліра»; мав на меті деяку обнову стилістичних строїв української літературної мови.

Переклад був прийнятий до друку в літніх числах журналу «Сучасність» /Мюнхен/ і вийшов потім окремою книжкою.

Перед тим переклав «Апокаліпсис»: для українського видання Біблії (в Римі).

Закінчив строфічний (віршований) роман «Свідок»: чотири п'ятсотсторінкові томи.

Інші твори, видані або підготовані до друку: «Кавказ» (судьба імперії), драматична поема, чотири томи; «Океан», лірика, три томи; «Судний степ», епічна поема, один том — присвячена до тисячної річниці хрещення України-Руси; «Царство», псалмічні сонети, один том; «Лірник», вибрані вірші і поеми, два томи, друге видання; «Душі едемітів», роман; «Спокутник і ключі землі», роман — з українського побуту в Америці; «Земля садівничих», антологія есеїв про мистецтво і літературу, два томи; «Господар міста», п'єса («Мертвий кут» української номенклатури).

Моя біографія, супроти звичайного життєвого становища, склалася невдало. Але так чоловік часом звільняється від того, що в'яже зв'язками, незгодженими з вільним висловом почування і думки в образі простої і доброї краси, що її треба з постійними трудами шукати. Хоч вона всюди заключена, як в зернині, в правді — з неї розкривається для кожного, і життя дістає виправдання при всіх незлагодах.

Проза Барки. Передісторія роману

Проза Василя Барки несе на собі "печать" поетичності його світобачення. Вона не просто описує, розповідає, фіксує щось, митець торкається важливих буттєвих проблем, намагається всебічно й по-філософському, крізь призму одвічних загальнолюдських цінностей, пізнати, осмилити навколишній світ у зіставленні з внутрішнім світом людини, свого сучасника, запропонувати власну версію-розуміння цих двох світів.

Усе, про що писав Барка, обов'язково мало місце в його житті. Це стосується й "Жовтого князя". Передісторія роману почалася ще в 1932—1933 pp., коли в Україні лютував голод, що знищив мільйони людських життів. У той час Василь Барка перебував на Кубані, працював у Краснодарському художньому музеї, був уже одружений. На Кубані, за його свідченнями, вимерла третина населення. Голод "зачепив" безпосередньо і його:

«Я мав на тілі щось 12 ран. Рани йшли по лініях кровоносних судин. Із них сочилася брунатна рідина. Ноги вже репалися, і така слизиста поверхня теж сочилася. Ноги пухли. І я уже ходив, тримаючись за паркан і стіни, там, де вже лежали мертві. Я не надіявся, що виживу. Та мука голоду аж до передсмертної лінії жахлива... то щось таке, що спалювало всю істоту. І, може, тому, що я це зазнав, тому мені пощастило в "Жовтому князі" відновити ту психологічну глибинність цієї голодової смерті. Ось, значить, як біда часом виходить на добру поправу.»

У ті ж роки він їздив на Полтавщину провідати брата, бачив і там страшні картини голодних смертей. Усе це тяжіло в пам'яті, помножувалося чужими історіями, які Василь Барка збирав і записував упродовж 25 наступних років, особливо під час Другої світової війни, перебуваючи в одному з німецьких таборів "ді-пі", де були й українці. Письменник назбирав велику кількість свідчень, які після написання роману знищив. Серед них найбільше вразила історія однієї вимерлої під час голоду української родини, переповідана земляком, котрий виїздив до Австралії. Саме вона стала пізніше "скелетом" сюжету "Жовтого князя".

Над романом "Жовтий князь" Василь Барка працював упродовж двох років (1958-1959). То була наполеглива й дуже важка праця, бо супроводжувалася, крім фізичних зусиль, глибокими емоційними переживаннями. Він хотів якнайточніше, найоб'єктивніше "увіковічнити" ті страшні для його народу події, розказати світові болючу правду про них.

* дочитати роман, охарактеризувати 2 групи образів

**Заняття № 49**

**Тема: *Улас Самчук. Огляд життя і творчості. Роман «Марія»***

Народився Улас Олексійович Самчук 20 лютого 1905 р. в с. Дермань теперішньої Рівненської області у відносно заможній хліборобській родині. Щоденний побут і специфічно “земна” духовність якої була в умовах зросійщеної царатом Волині чи єдиним “підручником” з етнопсихології та буттєвої філософії рідного народу. Згодом, уже на противагу насильницькій полонізації західноукраїнських земель, Самчук почасти самотужки, а більшою мірою – у розмаїтих молодіжних гуртках та товариствах знайомиться з працями видатних українських вчених, вивчає вітчизняне минуле, шляхи становлення української культури, літератури тощо. Додамо, що значна частина цих освітніх зусиль завершується уже в умовах еміграції, де Самчук певний час (1929-1931) навчається у Бреславському університеті та в Українському вільному університеті у Празі.

Перші літературні спроби Уласа Самчука припадають іще на гімназійні часи, невдовзі після яких у варшавському часописі “Наша бесіда” було опубліковано оповідання “На старих стежках” (1926); з цього часу прізвище письменника доволі часто з’являється на сторінках “Літературно-наукового вісника” (Львів), журналів “Самостійна думка” (Чернівці), “Розбудова нації” (Берлін). Зібрала видрукувані там і в інших принагідних виданнях твори книжка “Віднайдений рай” (1936).

Проте не ці, підкреслено модерні і формою, і змістом, оповідки з міського еміграційного життя стали візиткою дарованого Самчуку природою художньо-психологічного хисту. По-справжньому розкуто і повносило він дався взнаки в повісті **“Марія” (1933),** чия героїня є плоть од плоті злютованого з годувальницею-землею народу. І як ця земля, щедра на добро, без якого світ виродніє. Наразі – про воістину страшні метаморфози людського буття в умовах більшовицького геноциду, серед тьми-тьмущої гріхів якого був і чи не найбільший – Голодомор. Підпадає під мертвотний його прес на сімдесятому році життя і Марія, що, зрештою, з огляду на чималий її вік, не виглядало б трагедією такого могутнього штибу, якби читач з кожною сторінкою твору усе чіткіш не усвідомлював, що у цій старій жінці уособлена сама Україна. Несхитна у моральних своїх навичках та переконаннях, але беззахисна перед злом.

Звичайно, у романі показаний голод і наслідки колективізації, глибоко розкрита трагедія українського народу, глибоко розкрита трагедія українського народу, але все це художньо вирішено набагато ширше і місткіше, ніж здається непідготовленому читачеві. Описи злочинної діяльності радянської влади й голоду у творі показані лише на ¼ частині обсягу. Не можна не відзначити, що образ Марії в цьому романі якісно відрізняється і стоїть набагато вище від класичних українських покриток, наймичок, утоплених, страчених…

Героїня Уласа Самчука рівна по духу Марусі Богуславці чи Роксолані, тільки доля випала їй звичайна, буденна і складна. Сам автор на цьому не раз і не два наголошує, показує величезний потенціал духовної і фізичної сили героїні, її прагнення жити, радіти всупереч усім труднощам: “Маленька Марія йшла вже з життям. Не раз прокинеться від сну, нап’ється з материного лона пахучого напою і наповняється радістю… Белькоче, піднімає до самого носа ноженята, завзято пацає ними, розчепірює ледь помітні пальченята, а руками ловить щось настирливе перед очима. Скільки праці, простору”.

Та майже паралельно з оптимістичними нотками вже чуються тривожні удари долі, відлуння похоронного дзвону. Навіть, маленькою дівчинку звуть не Марусею, Марійкою чи Марічкою, а тільки Марією, іменем, яке перекладається – “гірка” і постійно вносить гіркоту в долю. Уже на початку роману Улас Самчук зауважує: 2Коли не рахувати останніх трьох, то Марія зустріла й провела двадцять шість тисяч двісті п’ятдесят вісім днів”. Щасливі часу не помічають, а вимір життя героїні йде не літами (хоча її земному перебуванню можна й позаздрити – 71 рік й 11 місяців), а днями. Крім вітаїстичної позиції автора, життя, яким не могла впитися Марія, несе їй тільки страждання. Провісники лиха раз у раз вриваються в її долю: у дні похорону і батька, і матері маленька дівчинка сидить голодна, ще не усвідомлюючи трагедії втрати дорогих людей, та вже відчуваючи голод; з напівголодного існування вона починає своє життя з Корнієм, від голоду під час першої світової війни гине її син Демко – примари голоду блідіше чи яскравіше час від часу з’являються на Маріїнім обрії, щоб хижим звіром кинутися на сім’ю старенької жінки в 1933.

Чи можна назвати Самчукову героїню пересіченою українською жінкою? І так, і ні. Перше твердження правильне хоча б тому, що роман має посвяту: “Матерям, що загинули голодною смертю на Україні в роках 1932-1933”. Друге теж небезпідставне, бо далеко не кожна жінка зважилася б так гостро виступити проти народної моралі і так боротися за свою любов, як це робила Марія. Дата смерті і відомості про вік героїні дають змогу визначити, що народилася вона в 1862 році. Отже. Ця жінка з іншої епохи і аналізувати її вчинки без врахування тогочасних моральних і соціальних устоїв означає сфальшивити образ героїні. Якщо уявити, що у вісімдесятих роках минулого століття селянка зважується на розлучення, створює іншу сім’ю і добивається визнання у громаді, то, безумовно, таке під силу не багатьом. Це був винятковий, особливий, сильний характер.

Роман Уласа Самчука дає нам добру можливість глянути на епоху очима її сучасників. Ми вперше в українській літературі зустрічаємося з багатим хуторянином (Максимом Зарубою, в нього наймитувала Марія), що не є ні визискувачем, ні шкуродером, а тільки дбайливим господарем, який сумлінно працює коло землі, вчить у високих школа своїх дітей, а Марії за довге наймитування дає дві десятини землі й корову – придане, як для рідної дочки. Правда, той же Заруба забороняє своєму синові Роману залицятися до Марії, але це вже сила традиції: “Знайся кінь з конем, а віл з волом”.

Ні раннє сирітство, ні наймитування не зламало Маріїної долі. Дійшовши пори, дівчина стала першою красунею в селі. За жінку хотів би її мати не один заможний хлопець, але найбільше вона припала до серця вродливому наймитові Корнію та багатому сироті-каліці Гнату Кухарчуку. З Корнієм Марію єднала врода і взаємне кохання, з Гнатом – працьовитість і неабиякий аргумент з точки зору народної моралі – сирітство.

“Марія” –один з найсильніших в українській романістиці, де автор “втілив … трагічну долю українського народу в ХХ столітті” (С.Пінчук).

На захист викорінюваного на отчій землі господаря стає Улас Самчук і в повісті “Кулак” (1932), завершення якої збіглося з початком роботи над найбільш відомим твором письменника – трилогією “Волинь”: “Куди тече річка” (1928-1933), “Війна і революція” (1929-1938), “Батько і син” (1935-1937), кожну з яких можна вважати своєрідною сходинкою до остаточної і художньо доказової переконаності автора в спромозі українського селянина закласти своєю працею і духом фундамент рідної держави, ґрунт для якої Володимир з батьком Матвієм поки що лише готують: освітою і самоосвітою, низкою культурницьких починань, що знадобляться у майбутньому так само, як і політична самосвідомість земляків, до яких роман “Волинь”. Ішов цілих піввіку…

У 1936 р. Самчук завершує роман “Гори говорять”, що був присвячений боротьбі закарпатських українців на незалежність, а в 1941р. він разом з групою культурників (Олена та Михайло Теліги, Олег Ольжич, Іван Рогач, Олег Штуль) вирушає із Львова на Схід, аби почати конкретну роботу по здійсненню планів на українську автономію. Користуючись посадою редактора офіційної газети “Волинь”, що виходила в Рівному, він багато їздить, уперше відвідує Київ, Полтавщину, цілеспрямовано гтуючись до написання задуманого багатокнижжя “Ост”.

Власне, трилогією “Ост” Самчук здійснив щонайприскіпливішу ревізію чи не всіх політичних течій розкиданого по Європі українства, “проілюстрував” їх десятками доль, із  кожної видобувши те, що в підвалинах майбутньої незалежної України мало б, на переконання автора, претендувати на роль наріжного каменя. Що з цих сподівань справдиться, а що ні, - покаже історія, яка самого Самчука водила колами, що виглядають не згірше Дантових; після звільнення з-під арешту за видрукувану ним у газеті “Волинь” статтю “Так було – так буде!” він повертається у 1943 році у Львові, а в 1944 р. знову опиняється в Німеччині. Капітуляція фашистського уряду приводить Самчука в табори Ді-Пі (переміщена особа), де він одразу ж включається в роботу, присвячену згуртуванню письменницьких сил, яким належало творити на еміграції “велику літературу”. Саме так називалася і доповідь Уласа Самчука на відкритті першого з’їзду МУРу, головою правління якого він був обраний 22 грудня 1945 р. З того часу і до виїзду за океан Самчук поєднує організаційні клопоти з творчими: працює над романом про визвольну боротьбу у Закарпатті “Сонце з заходу”, книгою публіцистики “Невільники фрази”, п’єсою “Любов і ненависть”, яка була розпочата іще в Рівному і по закінченні (17 жовтня 1947 року) одержала назву “Шумлять жорна”. На час перебування у таборах для переміщених осіб припадає і вихід друком повісті “Юність Василя Шеремети” (1946), що була розпочата й практично викінчена іще в Городку під Львовом, після вимушеної евакуації з Рівного.

Після переїзду до Торонто (1948) більша частина творчих зусиль Самчука припадає на написання спогадів: “На білому коні” (1955), “Чого не гоїть вогонь” (1959), “На коні вороному” (1975), “Планета Ді-Пі” (1979). У 1980 році вийшов останній з розпочатих і вивершених за океаном романів Самчука “Слідами піонерів”, всуціль присвячений  життю заокеанської української еміграції. А увінчує доробок Самчука роман “Втеча від себе” (1982), у якому Іван Мороз знаходить другу, канадську свою домівку. Для самого письменника вона стала і місцем його поховання: помер Улас Олексійович Самчук у госпіталі неподалік Торонто 9 липня 1987 р. Похований на цвинтарі церкви св. Володимира українського поселення Київ на околиці Торонто.

Дочитати роман, підготуватися до самостійної тестової роботи за змістом роману

**Заняття № 50**

**Тема: *Іван Багряний. Огляд життя і творчості.***

Народився 2 жовтня 1906р. в м. Охтирці на Полтавщині у родині сільського робітника-муляра.

Навчався у вищій початковій школі, з 1920р. – у ремісничій профтехшколі, звідки перевівся в Краснопільську художньо-керамічну.

У 1924р. вступив до Охтирської філії організації «Плуг».

У 1925р. під псевдонімом Полярний надрукував свою першу книжку оповідань «Чорні силуети».

У 1926р. вступив до Київського художнього інституту, який не закінчив через матеріальну скруту.

Тоді під псевдонімом Багряний друкував поезії й оповідання в журналах «Глобус», «Життя й революція», «Червоний шлях» та «Плужанин».

Його прийняли до організації МАРС.

У 1929р. з’явилася збірка поезій «До меж заказаних»

У 1930р. з’являється історичний роман у віршах «Скелька»

16 квітня 1932р. заарештовано за контрреволюційну і націоналістичну діяльність.

16 червня 1938р. знову заарештовують.

У 1944р. змушений був емігрувати в Німеччину, залишивши дружину з дітьми вдома.

У 1945р. засновує газету «Українські вісті», бере участь у створенні організації МУР (Мистецький український рух), засновує ОДУМ (Об’єднання демократичної української молоді).

У 1946р. кількома мовами за кордоном надруковано його памфлет «Чому я не хочу вертати на «родіну»?»

Знайшов порятунок душі у новій родині, де народилися син Нестор і донька Роксолана.

Помер на 57-му році життя 25 серпня 1963р.

Твори:

-         1925р. збірка оповідань «Чорні силуети»

-         1929р. збірка поезії «До меж заказаних»

-         1930р. історичний роман у віршах «Скелька»

-         1944, 1946р. [роман «Тигролови»](http://www.ukrclassic.com.ua/katalog/b/bagryanij-ivan/87-van-bagryanij-tigrolovi)

-         1950р. [роман «Сад Гетсиманський»](http://www.ukrclassic.com.ua/katalog/b/bagryanij-ivan/86-ivan-bagryanij-sad-getsimanskij)

-         1953р. [роман «Огнене коло»](http://www.ukrclassic.com.ua/katalog/b/bagryanij-ivan/85-ivan-bagryanij-ognenne-kolo)

-         1957р. роман «Буйний вітер»

-         1965р. [роман «Людина біжить над прірвою»](http://www.ukrclassic.com.ua/katalog/b/bagryanij-ivan/83-ivan-bagryanij-lyudina-bizhit-nad-prirvoyu)

-         п’єси «Генерал», «Морітурі», «Розгром»

-         1946р. збірка «Золотий бумеранг»

-         1956р. поема «Антон Біда – герой труда»

* записати біографію І. Багряного , читати роман «Тигролови», підготуватися до самостійної тестової роботи за змістом роману.

**Заняття № 51**

###  ТЕМА: Василь Симоненко. Загальний огляд життя і творчості поета - Дмитро Павличко писав: « Василь Симоненко зник за пругом життя скоріше, ніж долинув до нас могутній гук його серця, зарядженого тривогою двадцятого віку і Любов’ю до української землі».

 Так, судилося долею йому встигнути небагато, але те, що залишивши нам у спадщину молодий письменник, має велику силу, служить прикладом великої любові, безкомпромісності і непримиренної боротьби з лицемірством, пихатістю, брехнею.

 *Його не надрукували – боялися. Його любили. Переписували від руки поезії. Його люблять і шанують сьогодні*. А поезія, що вже друкується без вилучення « шкідливих строф», світить незгасно зорею в нашій поетичній скарбниці.

 Василь Симоненко – це провісник нових часів, що прийдуть через десятки літ. Це провісники нової любові до України, тієї любові, яка виявить себе на референдумі 1991року,яка вже тоді, в 60-х роках, палахкотіла в його серці. Кажуть, що життя подібне до книги, у якій доля пише світлі й темні сторінки. Отож перегорнемо деякі сторінки життя В. Симоненка.
Робота в групах.
І група «Дослідники»
«Свято босоногого дитинства» - дізнаються про дитячі роки митця.
ІІ група «Журналісти» - готуються до уявного інтерв’ю з письменником.
ІІІ група «Філософи» - аналізують умови формування світогляду.
ІV група « Літератори» - досліджують поетичну спадщину письменника.
V група «Художники-критики» - вивчають портрет письменника.
*Завдання для групи «Дослідники»
-* Яким вам уявляється Василь Симоненко в дитинстві? Чому саме таким?
- Що свідчить про те, що він був людиною з тонкою душею?
- Які якості, риси характеру проявлялися у Симоненка ще з дитинства?
- Доведіть, що майбутній митець мав багату творчу уяву?
- Поміркуйте, яку професію може мати людина, яка має тонку і полум’яну дущу?
*Завдання для груп «Журналісти» і «Філософи»
Запитання для уявного інтерв’ю з письменником:*- Які риси переважають у Вашому характері?
- У яких умовах ви зростали?

- Чи правда той факт, що Ви навчалися з багатьма відомими письменниками?

- Чому Ви майже не читали своїх віршів однокурсникам, і не поспішали друкувати їх після закінчення університету? Чи, можливо, душа й прагнула до більшої активності?

- Кого й чому так налякали Ваші твори?
- Скажіть, будь ласка, якби доля вирішила, що ви маєте бути архітектором, будівничим, чи Ви б «сперечалися» з нею?
- Чи є у Вас ідеї щодо реконструкції наших українських міст? Які?
- Яка доля Вашого вірша « Злодій»? Чи актуальною буде тема для народу XXIстоліття?
- Чому Ви писали «реальні» твори? Вас не лякало, що їх не друкуватимуть?
*Завдання для групи «Літератори»:*- прочитати поезії ( «Дід умер», « Ти знаєш, що ти – людина?», «Кирпатий барометр», « Де зараз ви, кати мого народу?», « Вона прийшла» « Є в коханні і будні, і свята»;
- прокоментувати їх;
- дослідити історію написання вірша « Лебеді материнства» та прослухати грамзапис.
*Завдання для групи «Художники-критики»*- Які ваші перші враження, коли ви побачили портрет В.Симоненка?
- Чи співпадають риси характеру митця з рисами обличчя? Обґрунтуйте свою думку.
- Про що говорять очі Симоненка?
- Чи могла така полум’яна особистість пасивно спостерігати за подіями, що відбуваються навколо?
- Ким би міг стати В.Симоненко, якби так рано не обіврвалося його життя?
3. Дослідження студентів.

**VІ. Домашнє завдання**

Вивчити вірш «Лебеді материнства» напам’ять

**Заняття № 52**

Тема: Іван Драч. Життя і творчість.

Іван Федорович Драч народився 17 жовтня 1936 р. в с Теліжинці Тетіївського району на Київщині. У 1951 р. у районній газеті був надрукований його перший вірш.
 Відразу після закінчення Тетіївської середньої школи І. Драч розпочав трудову діяльність — викладав російську мову та літературу в семирічці сусіднього села Дзвінячого, був інструктором райкому комсомолу, служив у лавах Радянської армії. Після повернення з армії вступив на перший курс філологічного факультету Київського університету, але навчання не закінчив, був виключений під тиском каральних органів. Влаштувався на роботу в «Літературну Україну». Закінчив дворічні Вищі сценарні курси в Москві, працював сценаристом на кіностудії художніх фільмів ім. О. Довженка, потім у редакції журналу «Вітчизна».
 Іван Драч заявив про себе як поет у студентські роки. На черговому засіданні літературної студії студент Іван Драч читав поему «Ніж у сонці». Це була одна з перших його поем, сповнена національним духом. Незвична, новаторська поезія насторожила владу. 1961 р. поема вийшла друком в «Літературній газеті», де вона зайняла цілу сторінку і була представлена таким же молодим і бунтівним критиком Іваном Дзюбою. «Феєричнатрагедія», як визначив її жанр автор, мала величезний розголос, навколо неї кипіли пристрасті. Твір викликав таке невдоволення партійного начальства, що воно змушувало робітників і селян підписувати заготовлені заздалегідь негативні відгуки на твір.
Після другого курсу молодого письменника виключили з Київського університету імені Шевченка за « політичну незрілість», фактично звинувативши у дисидентстві.
 У творчості молодого Драча вирізняється поема «Смерть Шевченка», яка з'явилась 1962 р., у час хрущовської «відлиги», разом з першими збірками Василя Симоненка і Миколи Вінграновського. Автор визначив її жанр як симфонію. І справді, твір вражає поліфонічністю, містить в собі ірраціональні елементи, марення, далекі голоси, голосіння матері — України. Складається симфонія з прологу і двох частин: «Вишневий цвіт» і «Вишневий вітер». Цей твір має велику вагу як у творчій біографії І. Драча, так і в історії української поезії XX ст. Однією з визначних сцен у симфонії є сцена похорону Шевченка, в якій молодий автор назвав Кобзаря творцем національної самосвідомості українства.
 Влучні вислови, незвичайна метафористичність і розкутість думки не залишилась непоміченою владними структурами, які розпочинали наступ на короткочасну демократизацію суспільства. Саме тоді влада пішла у наступ на інтелігенцію. Письменники старшого покоління, такі майстри, як М. Рильский, А. Малишко (які теж спочатку невдоволено поставилися до свободи самовиразу молодих, а потім відчули благотворний вплив їх розкутості), намагалися відвести удар від нових творчих сил. Але марно: почалось цькування молодих письменників, і серед них талановитого й яскравого Івана Драча. їх принижували, їм погрожували, вимагаючи в ім'я чистоти української літератури припинити «формалістичні викрутаси із словом», які приводять до викривлення ідейно-художнього змісту творів. Це нагадувало сталінські часи: чисельні наради, активи, збори, пленуми, за висловом Івана Дзюби, «переростали в божевільну «психічну атаку». Треба було мати неабияку силу, сміливість і просто звичайну витримку, щоб вистояти.
 Іван Драч, який на той час здобув літературне визнання не лише в Україні, а й у Росії та за кордоном, продовжував свою літературну працю і не відійшов від своїх творчих принципів.
На початку 60-х років творчість поета сприймалася неоднозначно. Уже в перших своїх творах як поетичною формою, так і їхнім змістом Драч висловив протест проти тоталітаризму. Письменник відмовлявся жити й творити за звичками і приписами влади, утвердженими примусово — силою, кров'ю, репресіями.
 Його рання поезія знаменувала бунт кращої частини української молоді, яка дізналась про жахливі злочинства сталінізму (хоча тоді було оприлюднено далеко не все). Цю незгоду Драч як поет насамперед висловив у сфері поезії, де насаджувався єдиний принцип соціалістичного реалізму.
Особливістю поетичного світу Івана Драча є його постійний, безупинний рух, змінюваність, розвиток — це досконалість. Його твори — це прагнення якомога ясніше, виразніше висвітлити драматизм людського життя другої половини XX ст., віднайти гармонію в дисонансах епохи.
Іван Драч зламав усталені норми мистецтва соціалістичного реалізму, виступив реформатором поезії, співвіднісши її з добою науково-технічної революції. Поет упевнено запроваджував до своїх творів лексику новітніх наукових відкриттів, збагачуючи світ поезії незнаними до того засобами. Він широко розсунув межі українського поетичного слова. В його поезії здобутки світової цивілізації поєднуються з гострим усвідомленням національної приналежності, гідності і поваги до своїх коренів, як і до кожної окремої людини, котра являє собою не «гвинтик», а цілий Всесвіт.
Багато кого дратувала асоціативність, метафоричність, символізм його творів, незвичні словосполуки, сміливе введення наукової лексики в мову вірша. Цікавою видається вже перша збірка поета — «Соняшник», в якій оспівувалась доля звичайної людини, невичерпність людського генія на теренах науки й техніки, бажання розгадати таємниці буття. І на сьогодні творчою візиткою Івана Драча є твори, які ще на початку 60-х років захоплювали читачів не-ординарністю поетичного мислення: «Балада про соняшник» (котра дала назву дебютній збірці) та «Етюд про хліб».
 Іван Драч назвав свій твір про соняшник баладою, але балада, зокрема фольклорна, — вид ліро-епічної поезії фантастичного, іс-торико-героїчного або соціально-побутового змісту з драматичним сюжетом. А значить, «Балада про соняшник» не вкладалася в загальноприйняті рамки жанру, маючи ознаки і притчі, і медитації, і невеликої поеми.
«Балада про соняшник» — твір незвичний. Йому притаманні баладні елементи фантастики (зокрема, олюднення образів соняшника і сонця), особливий драматизм (адже химерний персонаж із зеленими руками й ногами переживає справжнє потрясіння від дивовижного видива — сонця на велосипеді). Сюжет твору доволі кумедний: живе соняшник, своєю поведінкою він нагадує звичайного хлопчика, який бігає наввипередки, рве груші-гнилиці, купається коло млина, стріляє горобців з рогатки тощо. Єдину відмінність відзначає автор: у соняшника було шорстке зелене тіло. І одного разу після купання, стрибаючи на одній ніжці, щоб вилити з вуха воду, він побачив сонце, «у червоній сорочці навипуск, що їхало на велосипеді, обминаючи хмари у небі». І соняшник, застигши в німому захопленні, просить, щоб сонце або дало покататись на велосипеді, або посадило його на раму. На перший погляд, цей вірш — просто весела забавка. Але своєрідний висновок твору примушує визнати, що перед нами — не потішна оповідка про дивні події, а притча про красу й силу поезії:

Поезіє, сонце моє оранжеве!
Щомиті якийсь хлопчисько
Відкриває тебе для себе,
Щоб стати навіки соняшником.

 Павлові Тичині в «Баладі про соняшник» сподобалось, що добре відома в літературі тема — обдарованості й таланту — була подана цілком по-новому: тільки той творець зможе відкрити сонце поезії, хто, поглянувши на це сонце, навіки ним захопиться.
 Досить цікавим є вибір образів на роль поезії та поета. Якщо сонце — символ світла, тепла, чистоти, життя — цілком підходить на роль поезії, то на соняшник як образ поета вибір випав через його національну символіку (хоча рослина і була завезена в Україну).
 І дійсно, заглиблений корінням в землю соняшник, що тягнеться голівкою до сонця і нагадує його, досить точно передає думку автора: поет має прагнути високості в поезії, але при цьому вкоренившись у рідному ґрунті, у національній творчості.
 Новим у цьому творі також було ще й те, що І. Драч звернувся не до класичного римованого вірша, а до верлібру. Отже, тільки в одному поетичному творі збірки «Соняшник» спостерігається новаторство Драча в жанрі балади, в ритмічно-інтонаційних особливостях твору й неординарному розкритті теми.
 Асоціативність — ускладнена і своєрідна якісна ознака поетичного стилю Івана Драча, яка є органічною для його мислення. Вся поезія поета заснована на асоціаціях. Метафорична асоціативність Драча, що переходить у символи, стає образним ладом його поезії. Це дається далеко не всім поетам, адже «асоціація» у Івана Драча означає психологічний зв'язок між окремими уявленнями, думками, почуттями.
З рядків балади постають сюрреалістичні видіння, в яких соняшник,що мав «тіло шорстке і зелене», бігає «наввипередки з вітром», «красиве засмагле сонце» їздить на велосипеді, соняшник розмовляє з ним.
Твір написано вільним віршем — верлібром, і саме образ соняшника є об'єднуючим його началом. У образі соняшника читач вбачає тоненьку постать жвавого сільського підлітка, непосидючого, рухливого, з неординарною уявою. Навколишній світ засяяв перед ним ніколи не баченим дивом. Це трапилось миттєво, як осявання.
 Нова краса, естетика сюрреалістичних асоціацій, заснованих, однак, на реалістичних деталях, постала в цій баладі, що підносить інтуїцію, осявання як основу поезії.
 Майстерність митця виявляється також в умінні побачити по-новому ті життєві явища і процеси, повз які решта людей проходить, навіть не помічаючи.
 Сказане вповні стосується твору І. Драча «Етюд про хліб», який в романтично-опоетизованій формі змальовує буденний для селянина процес випікання хліба. Цей процес подається водночас і конкретно, і узагальнено. Хто, де й коли священнодійствує над тістом — невідомо, але читачі немовби присутні при цьому, чують тріскотіння іскор й відчувають запах свіжоспеченого короваю. Спочатку вірш називався просто «Хліб». Потім поет додав жанрове означення етюд. Тож природно, що «Етюд про хліб» — це яскравий словесний малюнок. Змальований образ «мініатюрної зоряної ночі» надає зображенню особливої святковості й значущості. Цікаво, що «головний герой» твору — тобто хліб — у тексті жодного разу, окрім заголовку, не названий. Але при цьому він різноманітно характеризується, отримує властивості живої істоти:

На хмелі замішаний, видме груди,
Зарум'янілий, круглий на вид

або

Зачарується білена хата
З сонця пахучого на столі.

Характеристика хліба через метафоричний образ «пахучого сонця» ненав'язливо підкреслює ставлення людини до короваю, що нарівні із самим сонцем несе життя.
Балада — чи не найулюбленіший поетичний жанр поета, однак це зовсім не канонічна балада, а винахід Драча, який поєднав у собі ознаки кількох різних жанрів.

**Заняття № 53**

**Тема**: Контрольна робота

**Мета**: актуалізувати, систематизувати й узагальнити знання, виявити рівень їхніх знань, умінь та навичок з метою контролю та корекції; розвивати пам’ять, удосконалювати навички аналізу літературного твору, порівняння та оцінювання літературних явищ, висловлення власних думок та вражень із посиланням на текст; виховувати повагу до літератури, її творців, прагнення до сповідування загальнолюдських цінностей.

**Обладнання**: тестові завдання.

* Підготувати до перевірки конспекти

**Заняття № 54**

**Тема:**Аналіз контрольних робіт. Підсумок.

Звернімося, як завжди, до висловлювань відомих людей. «Для читання потрібен час і особистий простір. Щастя, що ми його маємо»,— пише Т. Злобіна. Від себе можна додати, що для читання потрібні ще велике бажання, любов до книги. Сподіваюся, хоч часткатакої любові до мистецтва слова у вас є, а уроки української літератури були не просто навчальним предметом — часом спілкування,роздумів, захоплення красою та мудрістю художнього слова, яке випонесете із собою в подальше життя. Тож підсумуємо наші літературніздобутки й накреслимо шляхи вашої літературної самоосвіти в подальшому житті.

— З усіх письменників, творів я б виділив (виділила) …, томущо…

— Із собою в дорогу я б узяв (узяла) книжку…

— Своїм успіхом я вважаю…

— Мені ще треба попрацювати над…

**4 семестр**

### Заняття № 55

### ТЕМА: Микола Вінграновський. Життя і творчість.

Перший з-поміж рівних у плеяді «шістдесятників», Вінграновський витворив художній світ, законом якого є краса.

Микола Вінграновський народився 7 листопада 1936 р. у с. Богополі, що разом із Голтою та Орликом утворили згодом надбужанське містечко Первомайськ на Миколаївщині. Ще за окупації, 1943 р. пішов у нульовий румунський клас початкової школи в Кумарах, а продовжував навчання в богопільській десятирічці, яку закінчив 1955 р. Тоді ж вступив до Київського інституту театрального мистецтва ім. І. Карпенка-Карого на акторський відділ. А за два тижні від початку занять ставного, показного українця-степовика прослухав О. Довженко (майстрові «було дозволено» сформувати власний клас у кіноакадемії) і забрав його до себе в Москву.

Через рік учителя не стало, але прилучення до його світу позначилося на всій творчій долі М. Вінграновського. Ще студентом він зіграє головну роль у «Повісті полум'яних літ», обере своїм фахом кінорежисуру (створено ним десять художніх фільмів, серед яких — «Берег надії», «Климко» та ін.); присвятить О. Довженкові кілька поезій (присвят у Вінграновського небагато!). Та головне — довженківський добротворчий пафос, його розуміння творчості як торжества свободи і краси резонуватимуть у кожному слові поета.

З 1960 p., часу закінчення ВДІКу, М. Вінграновський — режисер Київської кіностудії художніх фільмів ім. О. Довженка. Від 1989 по 1993 рік був Головою Українського відділення ПЕН-клубу, і ця почесна неоплачувана посада — єдина з керівних, яку колись обіймав поет.

Уперше вірші М. Вінграновського побачили світ 1957 р. («Дніпро». № 2). Чотири поезії було опубліковано 1958 р. («Жовтень». № 8). Але справжній розголос принесла йому велика — на цілу сторінку — добірка віршів у «Літературній газеті» 7 квітня 1961 р. «З книги першої, ще не виданої». Наступного року та книжка, названа «Атомні прелюди», вийшла в світ і стала одним із головних побудників полемічного виру навколо нової поетичної генерації.

Як і мало бути, система зустріла новаторство негативно. На поета посипалися звинувачення в абстракціонізмі та сюрреалізмі, вкладені в уста людей, які жодного поняття не мали про смисл уживаних термінів. Вгомоненню пристрастей посприяв М. Рильський, котрий 1962 р. у своїх «Вечірніх розмовах» відзначив обдарованість Вінграновського, сказав про виняткову національну виразність його лірики, вдалі й, на думку автора, невдалі образи. Але найбільше — сам історичний процес духовного розкріпачення особистості й зроджена ним жага нової естетики.

Лірика «Атомних прелюдів» була зіткана з красивих прагнень і благородних закликань, що саме по собі ставило її в опозицію до реальності життя й мистецтва, яке апологетизувало це життя. Разом з тим вона виходила з попередньої традиції і не могла бути абсолютно вільною від неї. В цілому поетика «Атомних прелюдів» живилася істинністю поривань та ідей, а не форм. Для творчого прориву у світ свободи, правди й краси, на що був настроєний М. Вінграновський і все його покоління, цього було недостатньо. Саме звідси — почуття невдоволеності, неповноти, непритульності, що є зворотним боком життєлюбних поетових поривань:

|  |
| --- |
| Кого мені, глибокомудра земле?Чи, може, поля? Ось мої поля...Чи роду-племені? Тут рід мій, і сім'я,І мир, і злагода... Собі ж не ворог я!Кого мені?.. |

І людський світ, і людина в ньому — недосконалі, і подолання цієї недосконалості можливе тільки творенням іншої реальності, якою виступає мистецтво. У цьому сенсі художник, поет — ворог собі як людині певного часу з усіма притаманними їй оманами.

Сумний парадокс: наближення до справжнього, неперехідного, дійсного буде рухом від дійсності. А починається він уже в «Атомних прелюдах», тих моментах, де заявляє про себе образотворча сила Вінграновського, його абсолютне художнє чуття: «Червоні рожі синьою водою В саду учителя я поливав...», «На крилах журавлів весна вже сушить весла, Загомоніли про життя діди, І на стежин пахучі перевесла З снопів тополь тече зелений дим». Це — естетично й етично перевтілена реальність, смислом якої є сам феномен перевтіленості, інобуття, а не вірність утилітарно тлумаченій «правді життя». Бо правдою тут є краса.

Це аж ніяк не знизить проблемної напруженості творів Вінграновського. Просто патетика суджень (властива ще «Атомним прелюдам») дедалі рішучіше витіснятиметься патетикою художніх форм і незглибимих образних значень.

Несподіваний вибух метафоричного мислення в ліриці 60-х років пов'язаний зі стрімким розвитком суспільної свідомості, НТР, вивільненням особистості від унітарних світоглядних схем. Але й більше: мистецтво слова повертало собі власну сутність, упосліджену тоталітарною свідомістю.

Здається, Вінграновському байдуже, з чого видобувати поетичний зміст, що блискуче продемонстровано віршем «У синьому небі я висіяв ліс...», де все — небо, море, птиці, стебла, фантазії і мрії — з волі художника і його почуття.

Хто є «любов моя люба» у вірші? Кохана? Україна? Доля? Душа? Будь-яка конкретизація цього розлитого довкруг образу почуття збіднює його. Він універсальний, бо відбиває стан душі — тонкої, чуйної, сповненої любові і до жінки, і до вітчизни, — до життя в усій його величі. Стан душі, яка сама себе пізнає в дзеркалі світу.

І сама ця підсумковість, творча незабутність — драматичні. Тут немає ні відчаю, ні фатальності — поет невідступний у русі до найповнішої творчої самовіддачі. Це — драматичність таланту, мука творця, котрий завжди лишається більшим за власний витвір, хоча цього «ніхто не бачить»...

Саме тут, у плані найповнішої самовіддачі, розгортається інтимна лірика М. Вінграновського (нині зібрана в книжці «Цю жінку я люблю», 1990), саме тому вона не тільки інтимна. Переживання його ліричного персонажа набагато ширші за особисті, наповнені не жаданням утіхи та взаємності, а спрагою віри й надії на те, що душа здатна перейти у щось вічно суще.

|  |
| --- |
| Я тебе обнімав, говорив, цілував,Цілував, говорив, обнімав — обнімаю,Говорю і цілую — сльозою вже ставЗ того боку снігів, цього боку немає... |

 На IX з'їзді письменників України, приголомшений суспільними та економічними катастрофами, І. Драч дорікне поетові за «тиху цвіркунову ноту», що в книжках «Київ» (1982) й «Губами теплими і оком золотим» (1984) витіснила литаврні перекати «раннього» Вінграновського. Але ця тонка духовна мелодія і буде відповіддю митця епосі. Поет творить свою другу, «божественну» дійсність дарованим йому від народу словом, видобуває з цього слова трансцендентну, поколіннями накопичену енергію.

Все сказане підводить до думки, що поетична творчість Миколи Вінграновського — глибоко ідеалістична, і саме ця якість дозволила йому подолати межі, гальмівні традиції соцреалістичної естетики, в нелегких зводинах із якими продовжують перебувати чи не всі інші його літературні ровесники.

1. Опрацювати біографію і творчий доробок письменника, зробити стислий конспект.
2. Прочитати поезії «У синьому небі я висіяв ліс», **«**Юлії Іполитівні Солнцевій», «Синьйорито акаціє».
3. Зробити аналіз поезії «У синьому небі я висіяв ліс»

### Заняття № 56

### ТЕМА: Дмитро Павличко. Життя і творчість.

 Дмитро Васильович Павличко народився 28 вересня 1929 р. у с. Стопчатові Яблунівського району на Івано-Франківщині в багатодітній селянській родині. Спочатку навчався в польській школі с Яблунева, потім у Коломийській гімназії та радянській десятирічці. У 1948р. він вступив до Львівського університету, з 1953 р. навчався в аспірантурі, але невдовзі залишив наукову роботу.
 У 1953 р. вийшла перша збірка Д. Павличка «Любов і ненависть». Наступного року поет заочно був прийнятий до Спілки письменників CPCR У 1955р. вийшла його збірка «Моя земля».
 Протягом 1957—1959 pp. Павличко завідував відділом поезії журналу «Жовтень». У 1958 р. у Львові була надрукована збірка його.поезій «Правда кличе!», в якій цензура не відразу помітила твори, спрямовані проти тоталітарної системи. А коли розібрались, то майже весь тираж, окрім кількох примірників, був вилучений із продажу та знищений.
У 1959—1962 pp. вийшли збірки «Бистринг», «Днина», «Пальмова віть», «Жест Нерона», у 1964 р. — збірка вибраних поезій «Пелюстки і леза», Д. Павличко переїхав до Києва, розпочав роботу в сценарній майстерні кіностудії ім. О. Довженка (за його сценаріями поставлені фільми «Сон», у співавторстві з В. Денисенком, та «Захар Беркут», режисер Л. Осика).
Впродовж 1966—1968 pp. Павличко працював у секретаріаті Спілки письменників України, у 1971 —1978 pp. — редагував журнал «Всесвіт».
 У 80-х роках Д. Павличко брав активну участь у заснуванні Руху, Демократичної партії України. У 1990—1994 pp. він був одним із лідерів парламенту. Пізніше працював на дипломатичній роботі.
 Перша збірка Д. Павличка «Любов і ненависть» відразу привернула увагу і читачів, і критики, бо вирізнялась серед повоєнної лірики гостротою соціальних тем і проблем. Але першим рішучим виступом стала збірка «Правда кличе!», яка розпочиналась традиційним для тогочасних збірок циклом «Ленін іде», містила чимало віршів, спрямованих проти «українських буржуазних націоналістів», кілька творів інтимної лірики. Та був у цій збірці твір, помітивши який, чиновники схопились за голову й віддали наказ знищити весь вісімнадцятитисячний тираж. Цим твором був сонет «Коли умер кривавий Торквемада», в якому в образі Іспанії часів середньовічної інквізиції поет змалював СРСР, а в образі жорстокого «великого інквізитора» п'ятнадцятого століття Т. Торквемади — Й. Сталіна. Коли помер Сталін, проводилися мітинги жалоби, зібрання, а «недремне кагебістське око» спостерігало: «чи не майне де усміх на лиці». Та люди й справді глибоко приховували свою радість, привчені боятись доносів, перелякано принишкли в очікуванні, зображаючи скорботу:
/ О, як боялися святі отці,
Чи не схитнеться їх могутня влада! Душа єретика тій смерті рада — Чи ж не майне де усміх на лиці? Вони самі усім розповідали, Що інквізитора уже нема. А люди, слухаючи їх, ридали... Не усміхались навіть крадькома; Напевно, дуже добре пам'ятали, Що здох тиран, але стоїть тюрма!
Павличко у вірші «Коли помер кривавий Торквемад» відтворив дух страху, непевності, нерішучості, що панував у країні. До того ж надто прозорою була алегорія, щоб провладні прислужники її не розкусили: автор не просто змалював тогочасну ситуацію в країні, а застеріг, що зі смертю тирана тоталітаризм автоматично не зникає, а значить, на місці попереднього тирана з'явиться новий.

У поетичній спадщині Д. Павличка багато творів, присвячених рідній мові: «Ти зрікся мови рідної..<», «Якби я втратив очі, Україно...», «О рідне слово, що без тебе я?!.», «Лист до одного знайомого в справах філологічних»... Для Павличка мова — то найцінніший скарб, з яким ніщо не може зрівнятися. Ставлення дорідної мови для Павличка — тонайвищий критерій моральності, взагалі вартості людини. Так само завзято
поет засуджує людину, яка зрадила свою мову. Така людина, на думку автора, заслуговує найтяжчої кари — це і втрата життєвого шляху, і втрата матері, і друга, і цілого народу, і поваги оточуючих, і найстрашніше для селянина:
Ти зрікся мови рідної. Тобі Твоя земля родити перестане, Зелена гілкам лузі на вербі Від доторку твого зів'яне!
Як і,будь-який поет, Д. Павличко, звичайно ж, звертався і до інтимної лірики, де широко розкрився його талант. У книжці «Таємниця твого обличчя» (1979) поет з вершин життєвого досвіду оспівав любов як найбільшу цінність життя, запоруку його осмис-леності й тривання; За силою змальованих у цих віршах почуттів книжка «Таємниця твого обличчя» нагадує збірку І. Франка «Зів'яле листя». Ліричний герой збірки — звичайна людина, яка вміє тонко відчувати й цінувати красу. Кохання — почуття багатогранне, і Павличко, не повторюючись, відображає в стислих, але містких віршах якусь одну виразну грань: «Не бійся сивини моєї;..», «Ми вийдем з тобою на листя опале», «Зеленим вогнем береза», «Горить суницями поляна», «Дівочих непорочних ліній», «Ніч була ясна, я стежками-біг» та інші.

Чимало поезій Павличка покладено на музику, а славнозвісна пісня на музику О. Білаша «Два кольори» за популярністю може конкурувати з багатьма творами поетів-пісенників:
 Є в творчому доробку Д. Павличка і твори, написані для дітей: поема-казка «Золоторогий Олень», «Дядько Дощ», «Де найкраще місце на землі», «Пригоди кота Мартина» та інші, які приваблюють читачів щирістю, красою художнього слова та простотою, за якою ховаються досить глибокі та важливі думки.
 Подорожуючи світом, знайомлячись зі світовою літературою, поет отримав можливість розвивати свій кругозір, навчаючись на кращих взірцях поезії Заходу і Сходу. Він блискуче оволодів такою складною віршовою формою, як сонет, зробив чималий внесок у його цікавий різновид — білий сонет, увів в українську літературу поширені в близькосхідній ліриці рубаї (у поезії народів Близького Сходу так називається чотиривірш, в якому римуються перший, другий та четвертий рядки), відродив у сучасній поезії жанр притчі. Досить багато займався перекладом найкращих взірців світової літератури, прикладом може бути видана в 1983 р. книга «Світовий сонет».
Розмова про творчий доробок Дмитра Павличка була б неповною без згадки про його літературознавчу діяльність. Його статті, есе, виступи з питань літератури склали три збірки —«Магістралями слова» (1977), «Над глибинами» (1983) та «Біля мужнього світла» (1988), де вміщені статті з історії світової літератури (про Т. Шевченка, І. Франка, Лесю Українку, В. Стефани-ка, О. Гончара, М. Рильського, Шолом-Алейхема, Хосе Марті, М. Шолохова та багатьох інших). Великою заслугою Д. Павличка є введення в літературне життя України творчості видатного поета-лемка, до цього у нас майже не відомого Богдана — Ігоря Антонича, книгу якого «Пісня про незнищенність матерії» він упорядкував і видав у 1967р., супроводивши її ґрунтовною вступною статтею під такою ж назвою, як і книжка.
***Основні твори:***
Збірки «Любов і ненависть», «Таємниця твого обличчя», твори «Коли умер кривавий Торквемада», «Погляду криницю», «Голгофа», «Два кольори», «Ти зрікся мови рідної...», «Якби я втратив очі, Україно...», «О рідне слово, що без тебе я?!.», «Лист до одного знайомого в справах філологічних...», «Золоторогий Олень», «Дядько Дощ», «Де найкраще місце на землі», «Пригоди кота Мартина», цикл «Покаянні псалми».

1.Опрацювати біографію і творчий доробок письменника, зробити стислий конспект.

2. Прочитати поезії «Коли ми йшли удвох з тобою», «Коли помер кривавий Торквемада», «О слово рідне, хто без тебе я?»,«Дзвенить у зорях небо чисте».

3. Вивчити вірш «Два кольори» напам’ять.

### Заняття № 57

**Тема:** **Життєвий і творчий шлях Ліни Костенко.**

Настане день, обтяжений плодами,

Не страшно їм ні слави, ні хули,

Мої суцвіття, биті холодами,

Ви добру зав’язь все-таки дали.

І то нічого, що чекали круки,

Що проминуло так багато літ.

З такого болю і з муки

Душа не створить бутафорський плід.

Ці слова належать Ліні Костенко, поетесі, яка здатна крізь вселюдське бачити національне, а крізь національне прозирати вселюдське.

Вона належить до того рідкісного типу митців, для яких фальш неможлива, вона відразлива самій її природі.

Ліна Костенко не дозволяла топтати гідність людини й поета.

Можливо, саме тому нова хвиля репресій серед митців у 60-70 роки ХХ ст. захлинула її сильний правдивий голос. Заборонялося розумне, мисляче й самостійне слово, панувала слухняна, але агресивна сірість (вдумайтеся в слова «слухняна, але агресивна»). І тільки тепер, через роки, до нас відлунюється її ім’я.

Костенко Ліна – завжди неповторність, якийсь безсмертний дотик до душі.

Мета нашого заняття: познайомитися з життєвим шляхом поетеси та її літературною діяльністю.

Зверніть увагу на слова, які записані на дошці. Під час читання творів ви зможете ознайомитися з новими словами.

*Бувають, може, й кращі голоси,*

*Але такого другого немає!*

Я гадаю, що саме ці рядки можуть послужити епіграфом сьогоднішнього уроку.

* Її не можна уявити поза інтересами народу, її слово падає зерням в рідній борозні.У цьому її поетичне кредо (В. Стус).
* Ліна Костенко з граціозністю малює і найніжніші акварелі, і широкі полотнища, і з чарівною легкістю підноситься до філософських роздумів та узагальнень(В. Симоненко)

І ця оцінка надзвичайно важлива. Адже національну самосвідомість не можна формувати без почуття національної гордості. А гордість за свій народ – основа життя Ліни Костенко.

Стисла біографія Ліни Костенко.

19.03.1930 р. – у Ржищеві на Київщині, у сім’ї вчителів народилася Ліна Костенко. Батько знав 12 мов, вільно почувався у всіх науках, тому чи не всі їх у школі викладав. Ліна рано починає читати і писати свої власні твори.

1936 р. – переїздить до Києва, де закінчує середню школу. На її долю випало важке дитинство. Зранена земля стогнала від невимовного болю і плакала гарячими слізьми дітей-сиріт і вдов-солдаток.

Душа в словах, як море в перескопі,

і спомин той – як відсвіт на чолі...

Мій перший вірш написаний в окопі,

Він друкувався просто на землі!

У роки сталінських репресій родина зазнала переслідувань. Батько Ліни був репресований, 10 років поневірявся в концтаборах. Ліна навчалася у педагогічному інституті міста Києва, хоча особливого задоволення не відчувала.

1953 р. – складає іспити до Московського літературного інституту ім. Горького. Закінчує з відзнакою, часто згадує студентські роки, прогулянки на лижах. Під час навчання плідно працює.

1957 р. – виходить друком перша збірка «Проміння землі».

1958 р. – «Вітрила».

1961 р. – «Мандрівки серця». А далі... – довга перерва, 16 років новітні яничари удавали, що такого поета просто не існує. Книгу її поезій «Зоряний інтеграл» було наказано знищити. Знову зазвучав її неповторний і душевний голос аж у 1977 році виходом збірки «Над берегами вічної ріки».

 Визначним явищем в літературі стала поява її роману у віршах «Маруся Чурай».

А останніми роками вийшла збірка поезій під назвою «Вибране». Це плід багатьох років.

1.Опрацювати біографію і творчий доробок письменниці, зробити стислий конспект.

2. Прочитати поезії та визначити їх мотиви «Життя іде і все без коректур», «Тут обелісків ціла рота», «Вже почалось, мабуть, майбутнє», «Світлий сонет»,«Людині бійся душу ошукать...», «Пастораль 20 сторіччя», «Світлий сонет»,«Вже почалось, мабуть, майбутнє», «Страшні слова, коли вони мовчать»

3. Вивчити вірш на власний вибір

### Заняття № 58

**Тема**: **Ліна Костенко. Роман у віршах «Маруся Чурай».**

Історичний роман у віршах "Маруся Чурай" писався Ліною Костенко в роки її вимушеного мовчання. Цей твір поетеси представляє в українській літературі рідкісний жанр — роман у віршах. Роман у віршах — одна з найскладніших літературних форм, суть якої полягає в тому, що у великому художньому полотні епічний спосіб зображення життя постає через систему подій і розгорнутий сюжет, через змалювання сформованих характерів поєднується з глибоким ліризмом — віршованою, емоційно забарвленою мовою, з безпосереднім вираженням внутрішнього стану і почуттів автора.
У романі "Маруся Чурай" Ліна Костенко змальовує, з одного боку, цілу галерею епічних образів (Маруся Чурай, Гриць Бобренко, Гордій Чурай та інші) в їх складних взаємостосунках. З іншого боку, в сюжетну тканину роману та епічної розповіді вплітаються ліричні мотиви, що висвітлюють безпосередню оцінку поетесою тих чи інших вчинків і дій героїв. Саме тому "Маруся Чурай" сприймається не лише як об'єктивна історія життя автора твору. Форма роману у віршах дала поетесі можливість показати широке тло української дійсності XVII ст. і глибоко розкрити своє ставлення до зображуваного.
1979 рік — щасливий рік для України: до читача прийшла "Маруся Чурай" Ліни Костенко. Життя твору починалося непросто. В. Брюховецький писав: "Звинувачення внутрішніх рецензентів, причому закиди навіть політичного характеру, затримали вихід роману не менше, як літ на шість... Лише після спеціальної ухвали Спілки письменників України твір був випущений у 1979 році "Радянським письменником."
Історичний роман у віршах "Маруся Чурай" є перлиною української літератури XX століття. Вважають, що автором пісні"Засвіт встали козаченьки" була співачка-поетеса з Полтави Маруся Чурай. Що відомо про цю напівлегендарну дівчину?
Дослідження фольклорної основи постаті Марусі Чурай та образу дівчини-піснетворки в інших художніх творах: М. Старицького, В. Самійленка,

С.Руданського,0.Кобилянської.
Основні моменти життя Марусі Чурай були використані в сюжеті роману. Вони немовби ожили, набули реальності, психологічної змістовності. Художній світ роману "Маруся Чурай" відображає найсуттєвіші моменти соціально-політичного та духовного життя України середини XVII ст. Читаючи твір, ми проймаємось атмосферою того часу, перебуваємо в Україні періодуХмельниччини.
Історична основа твору, про історичні постаті Богдана Хмельницького, Якова Остряниці,Северина,Наливайка.)
Роман складається з дев'яти розділів, які є яскравою поетичною картиною багатостраждальної української історії з її трагічною героїкою, колоритними народними типами, взятими з різних "поверхів" українського життя XVIII ст., з коханням дівчини-козачки, яке відкривається безміром душевних граней та переживань, пристрасними роздумами про місію слова, поезії в людському житті загалом і в українській долі — зокрема. І. Дзюба писав: «Маруся Чурай" нагадує класичний архітектурний ансамбль, що втілює великий план, велику ідею. Поетичний матеріал розгортається "сам із себе" за законом внутрішньої необхідності і зовнішньої доцільності. Кожна частина необхідна для цілості, а цілість надає кожній частині вищого значення. Все живе наскрізною симфонічною взаємопов'язаністю, взаємопідсиленням."Проблему любові і зради, яка лежить в основі роману, розглядатимемо в руслі двох тематичних ліній:
***Опорні питання для осмислення роману у віршах.***.
1. Що, на вашу думку, є причиною роздвоєності Грицька: убогість його душі чи лише прагнення нажити Вишнякове добро?
2. Розкрийте значення батьківського дому у формуванні світоглядних позицій та виборі життєвих ідеалів (Гриць Бобренко, Маруся Чурай, Іван Іскра, Галя Вишняківна).
3. Як ви розумієте такі слова?
Моя любов сягала неба,
а Гриць ходив ногами по землі.
4. Що спільного у Марусі та Мавки з "Лісової пісні" Лесі Українки?
5. Чому Маруся не може простити Грицькові зради?
6. Чому Івана Іскру недолюблювали?
8. Як ви розумієте слова Івана Іскри, в яких висловлено його ставлення до Марусі:
Ми з нею рідні. Ми одного кореня.
Мабуть, один лелека нас приніс.

1.Виписати з роману 5—6 афористичних висловлювань. Підготувати характеристику образу Марусі Чурай .

### Заняття № 59

Тема: Проза другої половини ХХ ст. Тематичне й жанрове розмаїття, національна специфіка. О. Гончар. Життя і творчість

Нова генерація українських прозаїків другої половини ХХ ст., хоч і активно шукала власних шляхів, усе ж спиралася на досвід по­передників.

 «При майстрах якось легше. Вони — як Атланти. Держать небо. Тому і є висота »,— писала Ліна Костенко у вірші, присвяченому О. Довженкові. Творчу молодь не влаштовували тогочасні «література на замовлення», суворо обмежені рамки «соцреалістичної» партійнос­ті, народності, що полягала у висловленні народом «глибокої вдячнос­ті комуністичній партії, радянському урядові й особисто товаришу.», історизму (написаній самою партією історії партії). Щоправда, багато письменників самі ще вірили в комуністичні ілюзії, вважаючи: можна ще гуманізувати суспільство, оздоровити його в межах існуючої систе­ми. Ці протиріччя знаходили своє відображення в українській прозі аж до кінця 80-х. Про особливості розвитку прози у другій половині ХХ ст. та її представників ми й будемо говорити сьогодні на уроці.

У центрі епічних полотен та коротких прозових форм «шістдесят­ників» постала проста людина, змальована без штучного оптимізму, зі

всіма своїми маленькими радощами та великими болями, яка була носі­єм справжньої духовності. Досить відчутним у прозі цих років виявило­ся особистісне першоджерело. І це не дивно — ще свіжими були рани, за­вдані війною, хотілося сказати правду про неї, про повоєнні роки. Тому подіями ставали виходи творів Г. Тютюнника «Вир», О. Гончара «Лю­дина і зброя», «Тронка», творів М. Стельмаха, Л. Первомайського та ін.

Брат Григорія Тютюнника Григір пішов іншим шляхом. Уже перша його збірка оповідань «Зав’язь» засвідчила неабиякий талант. Письменник так майстерно розкриває неповторні характери у звичай­них побутових ситуаціях, що вони набувають загальнолюдського, гума­ністичного узагальнення.

Тогочасна проза розвивалася не лише в реалістичному та лірико- романтичному руслах. Письменник В. Дрозд започаткував новий стиль, названий «химерною прозою». Це твори «Білий кінь Шептало», «Ирій», «Маслини», «Катастрофа». До такої стильової манери, підживленої традиціями І. Котляревського, О. Стороженка, О. Ільченка, вдалися й В. Земляк у дилогії «Лебедина зграя» та «Зелені млини», В. Міняйло у творах «Зорі й оселедці» та «На ясні зорі», Є. Гуцало в романі «По­зичений чоловік». Паростки нового пробивалися і в період так званого застою. З літературного обігу було вилучено й піддано нищівній крити­ці, а потім «забуто» роман О. Гончара «Собор» лише за те, що в ньому говорилося про потребу відновлення національної пам’яті, про право людини на свободу, засуджувалися вияви пристосуванства та національ­ного нігілізму.

Українські прозаїки звертаються до фантастики і пригод (Ю. Мушкетик), до історії (П. Загребельний). Ті, хто зважувався полемізувати з офіційною історіографією, піддавалися брутальній критиці, як це було з романами «Мальви» Р. Іванчука та «Меч Арея» І. Білика.

Олександр (Олесь) Гончар народився 3 квітня 1918 року в слободі Суха (тепер Кобеляцького району) Полтавської області в сім’ї робітників. 1921 року померла матір Олександра, хлопець переїхав до бабусі та дідуся (батьків матері), з 1925-го вчився в рідному селі, потім у с. Хорішках. 1933 року — після закінчення семирічної школи в с. Бреусівка Козельщинського району працював у редакції районної газети «Розгор­нутим фронтом» (с. Козельщина).

Протягом 1933-1937 років О. Гончар навчався в Харківському технікумі журналістики ім. М. Островського; по закінченні недовго пра­цював учителем у с. Мануйлівка, потім — в обласній молодіжній газеті «Ленінська зміна».

З 1937 року почав друкувати (переважно оповідання) в «Літера­турній газеті», «Піонерії», «Комсомольці України», «Молодому біль­шовикові». Вступив на філологічний факультет Харківського універ­ситету.

У 1938-1941 роках створені новели «Іван Мостовий», «Черешні цвітуть», «Орля», повість «Стокозове поле».

У 1941 році з третього курсу Харківського університету в лавах студентського батальйону О. Гончар добровольцем пішов на фронт, був двічі поранений.

Гончар писав також поезії (видані 1985 року окремою книгою «Фронтові поезії»). Нагороджений орденами «Слави» і «Червоної Зір­ки», трьома медалями «За відвагу», медаллю «За оборону Києва».

У 1945 році О. Гончар демобілізувався з армії, оселився у старшої сестри в Дніпропетровську. Закінчив Дніпропетровський університет у 1946-му, працював асистентом кафедри української літератури цьо­го університету, переїхав до Києва, вступив до аспірантури Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка АН України, почав професійну літера­турну діяльність, надрукував романтичне оповідання «Модри Камень» в журналі «Україна».

Протягом 1946-1947 років О. Гончар написав романи «Альпи», «Голубий Дунай» (Державна (Сталінська) премія СРСР, 1948), «Злата Прага» (Державна (Сталінська) премія СРСР, 1949), які склали трилогію «Прапороносці», уперше опубліковану в журналі «Вітчизна».

У 1947-1959 роках вийшли його повість «Земля гуде», збірки оповідань «Новели», «Весна за Моравою», «Південь», «Чари-комиші», «Маша з Верховини» та ін., повісті «Микита Братусь» (1951), «Щоб світився вогник», романи-дилогія «Таврія» (1952), «Перекоп» (1957), книги нарисів «Зустрічі з друзями» (1950, про Чехословаччину), «Китай зблизька» (1951).

У 1959-1971 роках О. Гончар є головою правління Спілки пись­менників України, у 1959-1986-му — секретар правління Спілки пись­менників СРСР, депутат Верховної Ради СРСР та УРСР.

Роман «Людина і зброя» (1960) 1962 року отримав Державну пре­мію УРСР ім. Т. Г. Шевченка.

У 1961-му вийшла книга нарисів «Японські етюди», у 1963-му — роман у новелах «Тронка» (Ленінська премія, 1964).

1966-го на V з’їзді письменників України О. Гончар виступив з до­повіддю «Думаймо про велике».

1968-го опубліковано роман «Собор».

Протягом 1970-1976 років письменник створив такі твори: роман «Циклон» (1970), збірник статей «Про наше письменство» (1972), по­вість «Бригантина» (1973), роман «Берег любові» (1976).

У 1973-му він очолив Український республіканський комітет За­хисту миру, став членом Всесвітньої Ради Миру.

У 1978-му О. Гончара обрано академіком АН УРСР, йому прису­джено звання Героя Соціалістичної праці. Роман Гончара «Твоя зоря» (1980) 1982 року отримав Державну премію; вийшов збірник статей «Письменницькі роздуми» (1980). У 1986-му опубліковано повість «Далекі вогнища», новели «Корида», «Чорний яр», «Двоє вночі», по­вість «Спогад про океан». У 1990-му О. Гончар вийшов з КПРС (всту­пив 1946-го). У 1991-му опубліковано збірник статей «Чим живемо. На шляхах до українського Відродження». 1992-го О. Гончару присвоєно почесний ступінь доктора Альбертського університету (Канада). 1993-го Міжнародний біографічний центр у Кембріджі (Англія) визнав О. Гон­чара «Всесвітнім інтелектуалом 1992-1993 років».

Його онука була серед тих студентів, котрі своїм голодуванням під Верховною Радою змусили уряд піти у відставку.

О. Гончар помер 14 липня 1995 року, похований у Києві на Бай­ковому кладовищі.

1. Опрацювати біографію письменника.
2. Прочитати роман «Собор».

### Заняття № 60

**Тема: Олесь Гончар. Роман “Собор”**

Питання для осмислення роману:

 - Яким вперше постає козацький собор перед читачем? Які враження від храму залишаються і чому?

 - Розкажіть історію виникнення зачіплянського собору

 - Хто став творцем моделі храму? Як ви вважаєте чи випадковим є підлітковий вік зодчого?

- Хто зробив перше посягання на храм у роки громадянської війни? Чому махновцям не вдалося заставити церковний дзвін славити отамана?

- Розкажіть, як Д.Яворницький врятував врятував храм від махновців удруге? Що було причиною того, що Махно не знищив акдеміка?

- Чи ілюструє руйнаторське,а не творче начало той факт, що в перші роки радянської влади в соборі збиралися зробити краєзнавчий музей, але тільки навезли чучел свиней і цим осквернили храм?

- Чому зачіплянська молодь стала на захист храму у роки Другої світової війни?

- Про що свідчить перетворення святині у склад комбікормів?

- Чи справедливим буде висновок: занепадає собор – занепадає духовність?

***-*** Чи можна вважати Володьку Лободу “героєм нашого часу”?

***-*** “Невже всюди, де йде будівництво, повинен невід’ємно йти руйнач?”

 - ”Екологія душі…Що це?”

 - Де відбувається дія роману “Собор”? Хто за професією персонажі?

 - Чим можна поєднати сприйняття краси собору Миколою і Єлькою?

- Які причини вишукує Володька Лобода, готуючись руйнувати собор? (

- Як ви розумієте слова “наркотик властолюбства”? Що вбачав у них сам автор?

- Що заважає Володці Лободі сприйняти красу творіння рук людських

- Які почуття викликає у вас сцена зустрічі Володьки з батьком? Яка тут, по-вашому, позиція автора? (Х1 розділ).

- Чи збагачується духовно сучасна людина? Що саме знаходить, а що втрачає?

 ***Завдання*.**

1.Вміти аналізувати сюжетну лінію “Собору”, розкрити проблему духовності.

2.Напишіть твір- роздум на тему: «Бережіть собори ваших душ»

### Заняття № 61

**Тема. ГригірТютюнник . Огляд життя і творчості. Новела «Три зозулі з поклоном».**

 «Блискучим новелістом і повістярем увійшов у свідомість сучасного читача Григір Тютюнник. Живописець правди — так можна б визначити і творчі принципи письменника, і весь лад його душі, а відтакі його стиль,позначений справді яскравою індивідуальністю. Не кожному з тих, хто пише, вдається здобути визнання сучасників. Не всеіз читаного залишає глибокий слід у серцях людей. Григір Тютюнникприйшов до читачів своїх чесно, надійно, надовго. Прийшов, щоб нерозлучатися». Так тепло й захоплено відгукнувся О. Гончар про свогомолодшого побратима по перу. Саме Гр. Тютюннику буде присвяченонаше сьогоднішнє заняття.

Літературознавець Т. Аврахов, досліджуючи художню майстерність творів Гр. Тютюнника, зазначав, що «уже перше безпосереднєчитання кількох новел викликає відчуття повної новизни стильової манери, якоїсь надзвичайної справжньості оповіданого». Він намагається визначити, «у чому ж суть Тютюнникового феномена, магізм йогослова? Чому саме його новели і не такі вже й масштабні повісті звучатьактуальніше, мудріше від багатьох проминулих і сучасних творів і їхбезсумнівною, а проте лише дозволеною правдою».

 Коли Гр. Тютюнника запитували, над якою темою працює, він відповідав: «Ніколи не працював над темою. Завжди працюю над почуттями, що живуть навколо мене і в мені». І додавав: «Найдорожчою темою, отже й ідеалом, для мене були і залишаються доброта, самовідданість і милосердя людської душі в найрізноманітніших проявах…»

Художня деталь— така виразна риса (образ, подробиця або штрих), яка особливо збуджуєдумку, часто викликає в уяві цілу картину, робить зображення дуже відчутним і яскравим. Художнядеталь може відображати подробиці обставин, зовнішності, пейзажу, портрета і взагалі може бути

домінантою цілого твору.

Так, у своїх творах Гр. Тютюнник широко використовує художню деталь — від деталі-образу й навіть символу (зав’язь) до деталі-штриху (сині губи матері, закреслене й написане в листі «Сибірнесходиму» та ін.)

У пронизливій, аж болючій новелі «Три зозулі з поклоном» серед головних героїв легко впізнаються сам автор і його безталанний батько. Присвячена новела «Любові всевишній». А любов ця й справді була, як кажуть, неземна. Тридцятитрьохрічного чоловіка Михайла, батька оповідача, безнадійно покохала молода жінка Марфа Яркова. Вона й жила на світі тільки тим, що могла бачити його — сусідами ж були. І ось прийшла біда: Михайло попав у веремію сталінських репресій й опинився в сибірських концтаборах. Тепер Марфу тримали на світі листи Михайла, які він, зрозуміла річ, писав не їй, а своїй родині. Вона ж потайки просила листоношу тільки в руках «подержати письомце» («Сльози рясно котяться їй по щоках,— пригортає його до грудей, цілує у зворотну адресу…»). Так були знедолені всі четверо — оповідач з матір’ю, його батько й Марфа.

Гр. Тютюнник довго не міг опублікувати цю новелу, цю, без перебільшення, художню перлину — у застійні роки не допускали навіть натяку на жахи сталінщини, хоч у творі ніде про це відверто й не сказано.

Врешті-решт «Три зозулі з поклоном» надрукував журнал «Ранок». Од-

нак, з однією «невинною» правкою. В останньому передсмертному листі

Михайло просить дружину: «Не суди мене гірко. Але я ніколи нікому не казав неправди і зараз не скажу: я чую щодня, що десь тут коло мене ходить Марфина душа нещасна. Соню, сходи до неї і скажи, що я послав їй, як співав на ярмарках Зіньківських бандуристочка сліпенький, три зозулі з поклоном, та не знаю, чи перелетять вони Сибір неісходиму, а чи впадуть од морозу». Далі йде від автора: «Сибір неісходиму» було нерішучою рукою закреслено густим чорнилом, а вгорі тією ж рукою написано знову: «Сибір неісходиму». Та якщо навіть у 1937 році чиясь «нерішуча рука» не наважилася закреслити слова про місце ув’язнення, то в 1977-му — інша рука виявилася рішучою і невблаганною (мабуть, від давнього страху): «Сибір неісходиму» було виправлено на «цей світ неісходимий».

Через усю новелу проходить наскрізна художня деталь — «татова сосна». Вона є і конкретною (дійсно, тато посадив на піску перед хатоюсосну, згадує про неї в листі), і символічною: для сина, матері й жінки,яка його любила — пам’ять «про тата», для односельців — спогад прохорошу людину, безневинно загублену. У свою чергу, для тата сосна, ним посаджена,— символ рідного дому, можливо, якась трепетна надія: «Сюніч снилась мені моя сосна. Це вона вже досі в коліно, а може, й вища. Сосна — а за нею річки синє крило…» До сосни подумки звертається в кінціновели й оповідач, а та ніби дає йому відповідь: «Тоді б не було тебе…»

Новела, хоч і невелика за обсягом, але зі своєрідною, складною композицією. Автор використовує прийом обрамлення, щоб через безпосередню розповідь ліричного героя (на початку і в кінці твору) досягти більшої емоційності в зображенні трагедії як окремої людини (Марфи, матері, батька, сина-оповідача), так і цілого народу (який потерпав відсталінських репресій). «Останній лист від тата» — це як новела в новелі.І розкриває він не тільки цілий світ почуттів батька — сум за родиною,за втраченою свободою та й самим, очевидно, життям, безмежну любовдо дружини й сина, до рідного краю, до такої милої йому роботи столяра,милосердя і співчуття до страждань іншої людини,— а й характеризуєсамого Михайла як працьовитого, люблячого, тактовного, чесного, навіть поетичного («синок, мій колосок», «річки синє крило», «три зозуліз поклоном»). Вражає така деталь. Герой, щоб не засмучувати рідних,пише, як їх, ув’язнених, добре (!) годують та вдягають: «Ти питаєш, як нас годують, як одягають на зиму. Годують такою смачною юшкою, щонавіть Карпо Ярковий п’ятнадцять мисок умолотив би, ще й добавки попросив! Вдягачка звичайна, селянам до неї не звикати».

Короткими, лаконічними штрихами змальовані образи жінок —

Софії і Марфи. Але від того вони не менш повнокровні. Обидві передчасно постаріли, згорьовані й змучені працею. У Софії — «сині губи», Марфа — «сива», хоч вони ще й не старі. Розповідаючи історію кохання Марфи до свого чоловіка, Софія не сердиться на суперницю і говорить: «У горі, сину, ні на кого серця немає. Саме горе». Син помічає, що «очі мамині сухі, голос ні здригнеться», і він чує за цим, що «спогади її не щемлять їй і не болять — вони закам’яніли». Марфа, колись «тонесенька, тендітна, у благенькій вишиваній сорочці», із сяючими жовтими кучерями, що вибилися з-під чорної хустки. За розповіддю Софії, «два годочки прожила з Карпом своїм і нажилася за сто». Карпо був товстопиким, товстоногим, рудим. Коли сусіди співали на посиденьках, він дивився у стелю або вуса свої розпушував. А ще їсти любив — як за себе кидав. Тож не дивно, що дев’ятнадцятирічна Марфа

полюбила Михайла, котрий як «сокіл був, ставний такий, смуглий, очі

так і печуть, чорнющі».

Героїні схожі завдяки праці в колгоспі, своїй гіркій долі, але різні за характером. Софія — спокійна, врівноважена (може, тому, що впевнена в чоловіковій любові, має сина), співчутлива. Вона навіть сказала якось: «Ти, Михайле… хоч би разочок на неї глянув. Бачиш, як вона до тебе світиться».

Марфа — емоційна, чутлива, одчайдушна у своїх почуттях, які зберегла на довгі роки (у синові Михайла вона завжди бачила свого коханого).

Настільки великим було її кохання, що вона задовго відчувала, коли прийде до родини лист від Михайла з ув’язнення. І просилапоштаря дати їй хоч потримати це «письомце» в руках, поплакати надним, притиснути до грудей. Потім «біжить на роботу, птахою летить,щоб дов’язати до вечора свої шість кіп, і вітер сушить — не висушить сльози у її очах». Марфа розуміє, що на більше вона не має права — її обранець,на жаль, одружений, і чужому щастю вона не стане на заваді. Хоча її любов, її «душу нещасну» відчуває біля себе навіть Михайло в «Сибірі неісходимій». Хотів би якось допомогти, заспокоїти, та не може, бо надто далекий світ. Софія вважає ту любов Марфину якоюсь неземною, тому й не ревнує, не переживає, тільки співчуває.

У новелі, здається, немає жодного зайвого слова. Кожне — значуще, цілий образ, риса характеру не лише героя, а й народу. Ось хлопець-студент повертається додому. Проходить мимо сусідки і, вітаючись, вклоняється. Малесенька деталь, слово… А в ньому — традиційна для українського народу пошана до старших, привітність, такт. Або той факт, що на ярмарках ще співали бандуристи. Це характерна прикмета того часу. Ось однорукий поштар, дядько Левко — «височенний, худющий, як сама худорба». Жаліє бідолашну Марфу, дає чужого листа. Бере од неї «пожмаканого» (берегла дівчина, ховала, носила із собою для такого випадку!) карбованця, бурмочучи: «Хіба за його [Михайла] здоров’я.., а так зроду не взяв би…» Бо не вірить, що його односелець —«ворог народу», і знає, що врятує його хіба молитва, чудо.

А заголовок твору? Чимось прадавнім, фольклорним віє від нього.

Глибоку символіку несе і число три, і назва птаха. Зозуля — символ

туги, провіщення.

Отже, все в новелі — від заголовка до кінцівки пронизане якимось

дивним щемливим почуттям, щирим і непідробним. Видно, що все йде

від серця, передумане, пережите, і має не лише автобіографічну осно-

ву, а ввібрало в себе дух і почуття цілого покоління та загальнолюдські

цінності.

1. Опрацюйте біографічні данні Григора Тютюнника.
2. Проведіть роботу над новелою «Три зозулі з поклоном»:

- Випишіть цитати з твору, у яких подається портрет батька в різні періоди його життя. Про що свідчать зміни в його зовнішності? Які деталі сприяють виразності портрета?

-Випишіть цитати з твору, у яких подається портрет Марфи в різні періоди її життя. Які деталі передають її почуття? Що свідчить про те, що жінка нещаслива в шлюбі?

- Знайдіть і випишіть портрет Карпа. Які деталі вказують на авторське ставлення до нього? Схарактеризуйте цей образ, висловіть міркування про те, чому їхній із жінкою шлюб не можна назвати щасливим.

- Знайдіть і випишіть цитати до характеристики матері. Визначте характеристичні деталі в її портреті.

- Як описує батько свій тюремний побут? Про що це свідчить? Про що

 говорять закреслені й знову написані слова «Сибір несходиму»?

* Опишіть на основі деталей, використаних автором в новелі, сільський

побут, ставлення односельців до «ворогів народу».

### Заняття № 62

**Тема: В. Стус. Поет як символ незламного духу,збереження людської гідності. Життя і творчість. Узагальнені образи крізь призму індивідуальної долі**

В. Стус — висока постать, що піднялася над часом, над мілинами часу.

В. Стус — вольова людина: йому вдалося зреалізувати свій талант за умов, де інші гаснуть і посилаються на складнощі життя.

В. Стус — щаслива людина: його спадщина не пропала, хоча лежала в пропасті. Знайшлося комурятувати його творчість — збирати, працьовувати, видавати. І то в наш час, коли скрізь бракуєрозумних рук.Загиблий В. Стус зробив більше за багатьох інших, кому поталанило вернутися.Він справді «у смерті повернувся до життя».

Відлуння смерті

Якщо говорити про зворотну луну його загибелі — вона була великою. То був час, коли грімбуло далеко чути. Усі радіостанції світу повідомили про загибель українського поета. Комуністизаметушились.Цей грім вдарив і по його друзях — і теж пробудив. Чимало сміливих акцій проходило під його

іменем — за законом зеківської солідарності.

«Стуса ми не здамо» — висіло в повітрі.

«Стуса не забудуть» — це стало зрозуміло тим, хто дозволив без шуму видати книжку «Дорогаболю».

 (*З виступу Є. Сверстюка на вечорі пам’яті В. Стуса 4 вересня 2000 року*)

1. Опрацювати біографічні данні В.Стуса.

Прочитати та вміти аналізувати поезії «Мені зоря сіяла вранці…», «Як добре те, що смерті не боюсь я…», «Крізь сотні сумнівів я йду до тебе…», «Господи, гніву пречистого…», «О земле втрачена, явися…».

1. Вивчити напам’ять вірш «Як добре те,що смерті не боюсь я…».

### Заняття № 63

**Тема:** **Українська « химерна проза» ХХ століття.**

Химерна проза стала досить помітним явищем у потоці української літератури 70-80 р.р. ХХ ст. Можна окреслити умовно певні "крайні точки" цього явища: від роману О. Ільченка "Козацькому роду нема переводу, або ж Мамай і Чужа Молодиця" 1958р., до творів В. Шевчука "Дім на горі", та "На полі смиренному" (1983р.), включаючи широкий простір справді неординарних спалахів – В. Земляка "Лебедину зграю", "Левине серце" П. Загребельного, Є. Гуцала "Позичений чоловік...", "Оглянься з осені" В. Яворівського.
   Термін химерний досить уміло оминався літературознавцями.
   Наприклад, у виданій збірці матеріалів V пленуму правління Спілки письменників України 12-13 квітня 1978 року "Український роман сьогодні"[1: 89] у ряді статей, зокрема М. Жулинського "Поглиблення аналітичності – вимога часу", йде мова про оновлення форм романного мислення, про наповнення сучасного художнього мислення міфологізованими образами і символами, про щедре використання умовних форм, як жартування, гротеск, гіпербола, а також необхідність "включення" в процесі співтворчості абстрактно-асоціативного сприймання, про руйнування традиційної схеми побудови сюжету, про іронічно-бурлескну манеру викладу. Зрештою, називаються автори – О. Ільченко, В. Земляк, П. Загребельний, Р. Федорів, В. Яворівський, проте термін химерний не вживається.
     Дисертації, які в той час захищалися, теж обходили таку термінологію. У назві це означувалось як фольклоризм або умовність.

   З’ява химерного роману не "давала українській науці про літературу повністю зупинитися чи рухатись тільки в хибному напрямку" [4: 481].
   Роман Іваничук у статті "Реальний ґрунт умовного", аналізуючи роман О. Ільченка "Козацькому роду нема переводу", В. Міняйла "Зорі і оселедці" і "Левине серце" П. Загребельного, ставить їх у контекст фольклорної течії серед розмаїття художніх течій і стилів у сучасному романі [1: 123]. Навіть згадуючи відомого латино-американського письменника Гарсіа Маркеса, він не використовує терміна магічний реалізм.
   Цікаво, що у "Словнику-довіднику літературознавчих термінів" (під ред Р.Т. Гром’яка) у статті про магічний реалізм читаємо: "В українському химерному романі "Марко Пекельний" О. Стороженка, " Подорож ученого доктора Леонардо та його майбутньої коханки Альчести по Слобожанській Швейцарії" М. Йогансена, "Козацькому роду нема переводу, або ж Мамай і Чужа Молодиця" О. Ільченка, "Лебедина зграя", "Зелені Млини" В. Земляка та ін. простежується чимало рис магічного реалізму [5: 440].

   Термін химерний з’явився у 1958 році разом із романом з народних уст О. Ільченка "Козацькому роду нема переводу, або ж Мамай і Чужа молодиця". На той час це був єдиний твір, у якому наскрізним, центральним елементом поетики була саме умовність. Уже з перших сторінок роману О. Ільченка читач потрапляє в химерну атмосферу, де діють Господь Бог, святий Петро, безсмертний козак Мамай, Чужа молодиця (тобто Смерть), з усіма казковими героями трапляється безліч дивних, часом фантастичних пригод. Оповідь ведеться від першої особи. Це нагадує казку, де відчувається присутність автора, іронічного сучасника, який оповідає у розважливій формі про якісь давноминулі події. Гумор і безліч його відтінків (тонка іронія, сарказм, карикатура, бурлеск і травестія, гротеск) виступають основоположними принципами. Зауважимо, що природа такого гумору – у народно-сміховій культурі, суть якої з’ясовував М. Бахтін, констатуючи, що "народний же амбівалентний сміх виражає погляд всього світу в становленні, куди входить і сам той, хто сміється" [9: 16]. У дослідженнях тогочасної літератури часто згадувалось ім’я цього послідовного опозиціонера соціалістичного реалізму, а в мову науки про літературу входили "недостатньо вживані раніше поняття "естетика художнього слова", "художня картина світу, "теорія хронотопа", "амбівалентність мислення", "карнавалізація художньої мови" [17: 303]. Має раціє М. Наєнко, який зауважує, що це нагадувало форму вкраплень зовсім "іншої" наукової мови в панівну соцреалістичну методологію. Очевидно, якраз остання гальмувала активний інтерес учених до таких першооснов літератури, як стиль і поетика, жанр і естетика, текст і стилістика, слово й емоція, таїна письменницької думки, секрети пошуків сенсу людського буття. Будь-які термінологічні означення ( на кшталт химерна проза), які не зовсім вписувались у соцреалістичні рамки, застерігались.
   Після роману О.Ільченка була перерва у 13 років, а в 1971 В. Земляк ніби відроджує це явище, хоча химерною свою дилогію "Лебедина зграя" та "Зелені Млини" він не називає, це уже критики активно використовують цей термін.
   Суть найпоказовіших рис, які дозволяють об’єднувати окремі твори у химерні полягає в особливостях оповідної манери, де завжди присутній всюдисущий, іронічний, всезнаючий оповідач, тобто бачимо тяжіння до особливостей усного мовлення, простежуємо перехрещення різних планів бачення, що зумовлює складні стилістичні ефекти – хронологічну непослідовність у викладі матеріалу, зміну тональностей – від комізму до глибокої лірики і драматизму, а то й трагізму, загальну романтичну піднесеність, композиційну розкутість, вільні комбінації з часом, власне часові маніпуляції.

   Витоки химерного роману сягають іще "Енеїди" І.П. Котляревського, яка утвердила в українській літературі нові принципи художнього освоєння дійсності, народний світогляд. Близькими є також "Конотопська відьма" Г. Квітки-Основ’яненка, "Марко у пеклі" О. Стороженка, "Співомовки" С. Руданського, "Лісова пісня" Лесі Українки, "Тіні забутих предків" М. Коцюбинського, "Вечори на хуторі біля Диканьки" М. Гоголя. При всій різності цих творів, співзвучності знаходимо у високому синтезі набутків народної творчості з літературними прийомами, в осмисленні фольклорного світобачення. Отже, ми можемо говорити про національні витоки, власне підґрунтя химерної прози, яка не була запозичена. Це явище являє собою синтез національних фольклорних набутків і літературної традиції. Тому найвідповіднішим даному явищу є і сам термін химерний. Штучно накладати на нього типологічно інші, як ось магічний, параболічний, або карнавальний, означає не враховувати самої національної специфіки. Так само подібні явища у грузинській, латино-американській, киргизькій літературах закорінені у свої традиції. Зіставлення тут може бути лише типологічне.

* Знати поняття «химерна проза», її представників.

**Заняття № 64**

**Тема: В. Шевчук. Огляд життя і творчості**

Під час вручення В. Шевчукові, із творчістю якого ми починаємо

знайомитися, премії фундації Антоновичів він сказав про себе: «Моя доля як митця не складалася безхмарно, але я ніколи на неї не нарікав. Ніколи не шукав слави для себе, а шукав слави для народу свого і своєїлітератури. Зрештою, я й полюбив народ свій через те, що він був упосліджений, гнаний, битий і обкрадений». А закінчував промову так :«Кожен з нас — гість у цьому житті, але кожен у ньому, як уміє і якможе, будує свій храм…»

 «Храм душі» В. Шевчук будував своїми творами. Основу йогоскладають загальнолюдські цінності, а не ідеологічні, класові чи політичні міркування. Тому довгий час він писав «у шухляду стола», вважаючи, що там, *«де до мистецтва домішується політика, починаєтьсяйого поступовий занепад*».

В. Шевчук є представником інтелектуально-філософської, психологічної прози в українській літературі XX ст., започаткованої свого часу І. Франком (його твори про інтелігенцію), яка досить успішно розвивалася у 20-х роках (твори В. Винниченка, В. Підмогильного, В. Домонтовича).

Твори письменника непрості, елітарні, для підготовленого читача, але від того не менш цікаві кожному, хто прагне до вищої духовної «планки».

Валерій Олександрович Шевчук народився 20 серпня 1939 року

в Житомирі в сім’ї шевця. 1956 року, закінчивши середню школу, вступив на історико-філософський факультет Київського університету. Після його закінчення 1963-го працював у Житомирі кореспондентом газети «Молода гвардія». Восени того ж року В. Шевчука, вже доволі відомого письменника, забрали до армії (довелося служити аж під Мурманськом). Після демобілізації 1965 року працюваву методичному відділі музеєзнавства при історичному музеї, який містився в Києво-Печерській лаврі.

Перші новели В. Шевчука були надруковані в журналі «Вітчизна»і газеті «Літературна Україна» ще під час навчання в університеті, але окремі збірки повістей та оповідань вийшли тільки у другій половині60-х років («Серед тижня» (1967), «Середхрестя» (1968)). Перший роман письменника «Набережна 12» (1968) викликав зливу негативної критики. Це призвело до того, що В. Шевчуку доводилося протягом понаддесяти років писати «в шухляду», вряди-годи друкуючи окремі творив періодиці. Тому він заглибився у наукову діяльність, досліджуючи як історик епоху українського бароко. Пізніше він видасть антологіївласних перекладів української поезії XI—XIX ст.,творів Г. Сковороди, І. Вишенського, літопису Самійла Величка.

Лише на початку 1980-х почали виходити твори В. Шевчука («На полі смиренному» (1982), «Дім на горі» (1982), «Дзиґар одвічний» (1990),«Три листки за вікном» (1986)), що принесли йому як одному з найталановитіших представників української інтелектуально-філософської,психологічної прози популярність серед читачів та визнання критики. Роман «Три листки за вікном» був удостоєний Державної преміїУкраїни ім. Т. Г. Шевченка. У наші дні В. Шевчук активно працює якписьменник (повісті «Початок жаху», «Чортиця», «Місяцева зозульказ ластів’ячого гнізда», «Горбунка Зоя», «Срібне молоко», епопея «Стежка в траві» (Житомирська сага), роман «Юнаки з огненної печі») і літературознавець, досліджуючи творчість Т. Шевченка, М. Філянського, В. Підмогильного та ін. Твори В. Шевчука перекладалися англійською,польською, словацькою, російською, литовською, грузинською, казахською та іншими мовами.

*Умовно доробок В. Шевчука можна поділити таким чином: творпро сучасність, історичні твори, філософські та літературознавчі. Алечіткої грані між ними немає, усі вони об’єднані індивідуальним стилем*.

Один із друзів письменника писав: «“Як у житті” для Валерія Шевчука

замало — він творить словом власну своєрідну форму життя, свою прав-

ду життя, естетичну і моральну реальність — світ, що виростає з осо-

бистості творця, з його волі, уяви, філософії».

Невід’ємними рисами індивідуального стилю письменника є філософічність, книжність, притчовість, зокрема біблійна (наприклад,у багатьох творах присутній мотив притчі про блудного сина).

Особливо вплинула на митця традиція культури бароко. У XVIII ст. слово «бароко» вживалося для характеристики, часто негативної, літературних творів складної форми. Література бароко відмовилася від принципу наслідування життя, його відображення. Вона створила власний світ за певними законами, мета яких —вразити читача. Тому представники цього напряму виявляли інтерес до ускладненої художньої форми. Вони вважали, що реальний світ — це ілюзія, а йогопредмети — символи та алегорії, які необхідно пояснити.

Ознакою бароко є його контрастність. Вона виявляється, зокрема, у зображенні героїв і в щасті, і в горі, у протиставленні земного й неземного. Названіриси бароко яскраво розкриваються у відповідних метафорах, символах, алегоріях: життя людини нагадує квітку, що губить пелюстки, сама людина — це скло. Смерть, Доля, Віра стають досить поширеними алегоричними персонажами.

Захоплення барокових письменників ускладненою формою, химерним, дивним виявилося в нанизуванні метафор, порівнянь, антитез, зверненні до фігурної поезії, акростихів-віршів, у яких перші літери кожного рядка утворюють слово або речення; мезостихів — поезій, всередині яких приховано якесьособливе значення, найчастіше ім’я адресата; буриме — літературної гри, сутьякої — написання жартівливих віршів-експромтів на заздалегідь визначену темуабо відповідно до наперед визначених рим. Усе це підпорядковується завданню вразити, здивувати читача. Звідси — незвичайний вигляд віршів: у формаххреста, колони, ромба, зірки, серця тощо. Усі ці художні засоби декоративноприкрашають твір, роблять його пишним, химерним, монументальним.

 - Знати біографію письменника та вміти аналізувати його творчість.

-Прочитати повість-преамбулу «Дім на горі».

### Заняття № 65

**Тема.** **В. Шевчук. «Дім на горі» (повість-преамбула). Барокові притчеві мотиви і символи.**

Літературознавці визначають у творі В. Шевчука такі риси бароко:

— поєднання високого (духовного) і низького (буденного): дім нагорі як фортеця нашої духовності, душі, підніжжя гори як поле боротьби

добра і зла, світла і темряви;

— притчеві мотиви і символи: самотність, роздвоєння людини,блудний син, дорога;

— жіноче і чоловіче першоджерела;

— нагромадження художніх засобів.

У героях твору поєднуються високі поривання, мрії, прагненняз буденним життям; вони вміють бачити красу, незвичність у звичайному. Так, Володимирові вчителька Олександра Опанасівна, мати п’ятьох дітей, здається Вітром, який може одночасно бути в кількох місцях і виконувати кілька робіт одразу. Галя, мати-одиначка, кинута зрадливим«сірим птахом», інколи відчуває себе богинею.

«Часом на Галю находило: хотілось убратись у найкращу одежу,взяти сина за руку й податись у кіно чи просто пройтися по вулицях; накидала гачок на двері й годину крутилася біля дзеркала, видивляючисьна себе. Розбирала сукні, хай і довоєнні, одягала кожну й припасовувала. Хотілося муркотіти й крутитися, хотілося, щоб синьо світилося віддоброї погоди вікно і щоб падало в її кімнату сонце.

…Ступала навшпиньках й поморгувала до свого зображення. Підчорнювала брови й шкодувала, що ніс у неї трохи кирпатий. Здавалося,що цей ніс — головна вада її обличчя, тож приплющувала його і пробувала уявити себе із носом прямим і тоненьким. Але тоді її обличчягасло, і вона милостиво дозволяла своєму носикові задиратися, як собіхоче,— з’являлися тоді на щоках дві розчудові ямки, і вона не моглане всміхатися. “Отака собі Галя!” — казала й тішилася, хотіла ж бобути отакою собі Галею. В такі хвилини все важке й темне губилося,як згубилася нещодавно ніч, і хоч не була вона короткопам’ятна (взяти б хоча згадки про Анатоля — постійна темна хмарка серед неба), в тіранки розвітрювалася й була схожа на ясно-синю кульку, якій небагатотреба, щоб попливти в широке й роздольне небо. …Здавалося їй тоді —впливала до неї через вікно повітряна богиня. Була складена зголубихплощин, а вдягнена в сонячне проміння, входила в неї через очі, тоді

й очі її голубіли; вони зливалися в одне й жили отак: богиня й вона — їй

аж подих забивало від такої зухвалості».

Самотній серед людей, заглиблений у себе і свою творчість козопас Іван, його дружина мріє віддати «першачкам» нерозтраченийзапас любові. Повертається з далеких воєнних доріг Володимир; після стількох років прибивається до рідного дому й тепер уже дорослийХлопець. Він же продовжує справу діда Івана, що писав напівфантастичні оповідання.

*Дорога присутня постійно*: Володимира — на гору, до дому й до серця Галини; Галини — до віри у справжнього чоловіка; Хлопця —до свого кохання, до здобутого життєвого досвіду.

*Чітко прослідковується жіноче й чоловіче першоджерела. Жінк*и в «домі на горі» — продовжувачки роду і його охоронниці. Чоловіки —часто «блудні сини». Від «джиґунів», «сірих птахів», які з’являються«згори», зваблюють жінок, народжуються хлопчики. Їхня доля — мандри,творчість (такз’являються Іван-козопас, син Галини Хлопець). Постає питання: то яка ж сила живить поетів, художників?

Від тих, хто прийшов знизу й напився з рук жінки води, народжуються дівчата, і так іде життя по одвічному колу.

У повісті-преамбулі до роману-балади «Дім на горі» постійно трапляються *багатобарвні барокові нанизування художніх засобів. Наприклад: «Минулий день стояв за їхніми спинами, як величезна істота, тежвипасла й випила свій сік, наслідком чого й став цей вечір, це молокоу філіжанках і ця тиша, що росте навколо, як квіти» (три метафори, двапорівняння, епітет,персоніфікація, повтор).*

«Не бачив у ній звичайних жіночих принад, пізніше, коли спустився він у долину, не міг сказати, чорні чи сині були в неї очі. Пам’ятав тільки голубу барву, відчуття дивної, запаморочливої краси, а поруч ізтим якийсь острах, наче був він метеликом, а вона огнем, і він, сидячитут, на горі, з квартою в руках і отак по-безглуздому задивляючись нанезнайому жінку, раптом повірив, що всі людські казки — це таке жжиття, як і те, що реально бачать наші очі. Йому захотілося, щоб це йоговчарування тривало якомога довше, хай довше покупається він у хвиляхтакого п’янкого гіпнозу — не мав сили не дивитися на неї, хоч не мавуже сили й дивитись».

Яким саме чином виникає любов між людьми, не знає, мабуть,ніхто.

В. Шевчук за допомогою контрастів і барв майстерно передає відчуття, яке виникає у героя (метелик — вогонь, незнайома — близька,казки — життя, реальність; не мав сили не дивитись — не мав силий дивитись). І в цьому вічна загадка, таїна виникнення кохання.«Дощ шумів і плескотів, Микола дивився сумно в зелений сутінок, що розсвітився несподівано,— там попереду лежала прозора куля,до якої вела синя мерехтлива дорога. Великий всесвіт стояв перед йогозором, звідусіль вивишалися острівці й горби, і на цих острівцях, що їмі числа не знайти, видно ставало ледь примітні садиби й тіні біля них. Ворушилися, займаючись буденним ділом: хто снідав, хто обідав, а хто вечеряв, хто копав заступом хмару, а хто ту хмару засівав. Швець шивневидимі чоботи, а кравець невидиму одежу, шофер їхав на машині безколіс, а жінки варили обіди в уявних каструлях і прали уявне шмаття. Вряди-годи озиралися вони на синю дорогу, по якій ішов Микола, приставляли долоні дашком і вдивлялися.

Химерним, таємничим і незбагненим є потойбічний світ. Відчуття

люблячих людей по різні боки буття й небуття — дивовижні. Перепле-

тіння цих відчуттів, як і всього, пройденого життєвою дорогою кожним

із них, з майстерністю вибудовує автор у бароково-притчевій манері.

* Прочитати роман «Дім на горі», знати його структур.
* Вміти вирізняти притчові мотиви у романі.

### Заняття № 66

**Тема: Павло Загребельний. Оновлення українського історичного роману.**

 «В Україні історичний роман тривалий час був найконсервативнішим жанром, оскільки постійно перебував під пильною опікою “літературо-знавців” із ЦК КПУ, які не дуже схвально дивилися на письменницькі зацікавлення історією, бо вона ж — продукт доволі небезпечний;ті, хто потрапляють під його вплив, можуть прийти до непрогнозованихваріантів у поглядах на свою сучасність. Цілком логічно, що надто зацікавлених національною історією піддавали ідейному остракізмові.

Тому в Україні, окрім усього іншого, треба було мати особливі амбіціїта впертий характер для того, щоб працювати в історичному жанрі. Тобто — все те, чого не позичати Загребельному. Саме завдяки цьому письменникові наш історичний роман набув нової мистецької якості. “Диво”,“Євпраксія”, “Роксолана”, “Я, Богдан” не тільки зробили їхнього авторанайчитабельнішим українським прозаїком, а й утвердили за ним звання

сміливого реформатора історичного жанру. Саме Загребельний з усією

самоочевидністю переконав читача, що історичний роман посильний

лише письменникам-інтелектуалам».

Серед найширшого загалу українських (та й чи тільки українських) читачів Загребельний став популярним передовсім історичнимироманами. І «Диво», і «Первоміст», і «Євпраксія» поставили його в ряднайчитабельніших вітчизняних прозаїків. А «Роксолана», очевидно, побила всі рекорди популярності. Загребельний став єдиним українськимавтором, чиї книжки поряд з найдефіцитнішими виданнями перепродували на книжкових «товкучках».

Народився Павло Архипович Загребельний 25 серпня 1924 року

в с. Солошине, що на Полтавщині. У 1941-му, щойно закінчивши середню школу, пішов добровольцем на фронт, був курсантом 2-го Київського артучилища, в серпні цього ж року поранений. Наступного року знову був тяжко поранений, потрапив до полону. У 1945-му П. Загребельний працював у радянській воєнній місії в Західній Німеччині. У 1946-му він вступив на філологічний факультет Дніпропетровського університету. Закінчивши заклад 1951-го, розпочав діяльність журналіста.

У 1957 році видав збірку оповідань «Учитель», повість «Дума про невмирущого», наступного року — збірку «Новели морського узбережжя». 1959-го письменник розпочав пригодницько-політичну дилогію, видавши перший роман «Європа 45». У 1961–1963 роки Загребельний працював головним редактором «Літературної газети», видав другу книгу дилогії «Європа. Захід».

Протягом 1960–1980-х років митець створив основну частину своїх романів, які принесли йому світове визнання: «День для прийдешнього» (1963), «Диво» (1968), «З погляду вічності» (1970), «Переходимо до любові» (1971), «Первоміст» (1972), «Смерть у Києві» (1973), «Євпраксія» (1975), «Розгін» (1976), «Роксолана» (1980), «Я, Богдан» (Сповідь у славі) (1983) та ін.

Оцінки цих творів були далеко не однозначними: від схвальнихдо знищувальних, але саме це й засвідчувало, що з’явилися твори небуденні, автор здобув славу одного з найерудованіших письменниківсвого часу.

У 1974-му за романи «Первоміст» і «Смерть у Києві» П. Загребельний отримав Державну премію ім. Т. Г. Шевченка. У 1980-му твір «Розгін» був відзначений Державною премією СРСР.

*1979–1986-го* П. Загребельний очолював Спілку письменниківУкраїни. Був депутатом Верховної Ради СРСР 10-го і 11-го скликань,Верховної Ради УРСР 9-го скликання. Протягом 1980–1990-х письменник видав твори: «Південний комфорт» (1984), збірник «Неймовірні оповідання» (1987), фантастичний роман «Безсмертний Лукас» (1989), «Гола душа» (1992), пригодницьку повість«Ангельська плоть» (1993), «Тисячолітній Миколай» (1994), «Юлія»(1997) та ін. твори.

* Знати матеріал про розвиток історичної прози другої половини XX ст.,

життя і творчість П. Загребельного.

* Прочитати роман «Диво»

### Заняття № 67

**Тема:** **П. Загребельний. Роман «Диво».**

Історія написання твору

«Десь ще в 1961 році, працюючи над романом “День для прийдешнього”

(в робочому варіанті він називався в автора простіше й коротше: “Зло”), я хотіву цю книжку, суто сучасну, сказати б, гостро сучасну, вставити кілька розділівпро Київ найдавніший, щоб поєднати духом історії будови минулого з сьогоднішніми, тими, які ростуть, мов гриби в прикиївських лісах… намір розповісти продавнину не зникав, читалися якісь книжки, наукові праці, передплачувалисяспеціальні видання (іноді не тільки наші, а й зарубіжні, як чеський журнал “Візантінославіка”, для прикладу), авторова книгозбірня поповнювалася різнимираритетами, як давньоруські літописи (Іпатіївський, Лаврентіївський, Воскресенський, Густинський, Перший Новгородський), хроніки Тітмара (або Дітмара,як у нас пишуть) Мардебурзького, Галла Аноніма, Вінцента Кадлубека, праціросійських академіків Шахматова, Кондакова, Гротта, Потебні, Веселовського,Буслаєва, французького візантолога Ш. Діля. Є книжки, які досить раз прочитати, а є такі, що їх треба мати завжди під рукою, отож доводиться набувати їху власність. Але спробуйте придбати, скажімо, “Историю монголов” католицького монаха Плано Карпіні, який у 1246 році був посланий римським папою

Інокентієм IV до хана Батия, або “Записки о Московских делах” Герберштейназ XVI століття, або навіть книжку турецького вченого Джелала Ессада “Константинополь”, що вийшла у 1919 році».

(*П. Загребельний «Неложними устами»*)

Питання для кращого розуміння роману:

— Хто першим спрямував Сивоока у світ мистецтва?

— Яким чином дід Родим впливав на хлопця?

— Чи знадобився дідів талант при будівництві Софії?

— Яку роль у житті Сивоока зіграла зустріч з Ярославом— Чи можна назвати його другим вчителем?

— Як у душі молодого чоловіка язичництво поєднувалося з християнством?

— Прийнявши християнство, чи зрікся Сивоок дідового вчення?

— Наскільки багатою на переживання була зустріч із Ягодою?

— Чи мала вона вплив на формування мистецьких смаків хлопця?

— Своєрідний відбиток у молодій душі залишило спілкування ізченцями. Яку частку вони внесли до скарбниці Сивоокової душі?

— Що найбільше знадобилося Сивоокові з побаченого в Агапіта?

— Ким є Сивоок — своєрідним дзеркалом, у якому відбилися мудрість і знання, вміння і навички його попередників, чи самобутніммитцем?

— Які проблеми та ідеї втілює автор в образі Сивоока?

Наскрізні ідеї, проблеми які проходять через роман«Диво»:

*—* Людина перед вибором;

— людина в процесі самопізнання та самоствердження;

— людина-творець;

— збереження історичної пам’яті;

— моральна відповідальність;

— добро і зло;

- Напишіть твір на одну з тем

 1) Національна та світова історія в художньому відображенні роману

П. Загребельного «Диво»

2) Творча історичність як вияв величного

3) Проблема митця і його творчої свободи

4) Минуле і сьогодення крізь призму світобачення сучасних героївроману

П. Загребельного «Диво»

5) Мої враження від роману П. Загребельного «Диво» та думки з при-

воду прочитаного

6) Образ жінки в історичній романістиці П. Загребельного. Актуальність образу в наш час

### Заняття № 68

**Тема:** **Сучасна «молода» українська література. Сучасна поезія.**

***3.1. Вступне слово.***

Є такий напівжарт-напівправда: «Нове — це давно забуте старе».

Традиція «літературних кав’ярень» сягає з часів першого українського ренесансу, 1920-х років, коли молоді люди збиралися разом, щоб почи-

тати свої вірші, послухати інших, гаряче подискутувати про літературну

класику та їхню сучасність. Тепер ми на шляху до нового відродження,

і нам є про що поговорити, посперечатися, є чим насолодитися й над

чим поіронізувати чи посміятися. Отже, сьогодні в літературній кав’ярні

зібралися сучасні поети та прозаїки, літературні критики й просто за-цікавлені читачі.

**Василь Герасим’юк**

Поет, кіносценарист, голова журі Міжнародного літературного конкурсу

«Гранослов». Народився 18 серпня 1956 року в Караганді (Казахстан) в родинізасланців. У 1978-му закінчив українське відділення філологічного факультетуКиївського університету ім. Т. Г. Шевченка. З 1978-го по 1988-й був редактором, завідувачем редакції поезії видавництва «Молодь». 1988–1992 — старший редакторпоезіївидавництва «Дніпро». З 1992-го працював коментатором, заступником завідувача редакції літературних програм Українського радіо (Національна радіокомпанія України).

З 1999-го — ведучий літературних програм Національної радіокомпанії

України. Він є членом Національної спілки письменників України (з 1983-го),Асоціації українських письменників (з 1996-го).

В. Герасим’юк є автором поетичних книжок «Смереки» (1982), «Потоки»

(1986), «Космацький узір» (1990), «Діти трепети» (1991), «Осінні пси Карпат: Ізлірики вісімдесятих» (1998). Передостання збірка була оцінена літературознавцями як одна з найкращих поетичних книжок десятиліття. Герасим’юк — членлітературної майстерні «Пси святого Юра».

Поет є лауреатом Міжнародної літературної премії «Благовіст» (1993),

премії журналу «Сучасність» (1995), літературної премії ім. П. Тичини (1999).

**Сергій Жадан**

Поет народився 23 серпня 1974 року на Старобільщині Луганської області.

Закінчив філологічний факультет Харківського державного педагогічного університету ім. Г. С. Сковороди. Є автором поетичних збірок «Рожевий дегенерат»(1993), «Неп», «Генерал Юда» (1994), «Цитатник» (1995), «Пепсі» (1998), «Два

міста» (2000). Визнаний критикою як лідер поетичного покоління 90-х. Ство-

рюючи власне естетичне поле, Жадан спромігся поєднати українську поетичну

традицію (зокрема футуристичну, семенківську) із панк- і рок- субкультурами, зі знаково-символічною розмірністю буття занепалих промислових марґінесів сучасного східноукраїнського міста, з постімперськими інтонаціями Одена і Бродського. С. Жадан — автор роману «Депеш мод» (2004). Він є членом Асоціації українських письменників, а з лютого 2000 року ще й віце-президентом АУП. Був членом літературної корпорації «Червона Фіра». Співредактор часопису «Гіґієна».

«Депеш мод» — один з прикладів дійсно вартісної сучасної української

літератури. Сюжет роману такий: троє друзів вирушають на пошуки четвертого, який кудись зник, щоб повідомити його про самогубство вітчима, бо мама дуже просила, щоб Саша приїхав на похорон. У результаті — мотив втечі, в даному разі на лоно природи, в дитинство, як засіб захисту від усіх зовнішніх мракобісій Совка і псевдоідей із Заходу. Це основна лінія, до якої додаються три прологи та три епілоги.

**Ю. Винничук**

Андеграундний псевдонім — Чемодан.

Поет, прозаїк, режисер, журналіст народився 1952 року. Живе і працює

у Львові. Є автором повістей «Діви ночі» (перша публікація — «Дзвін», 1991,

№ 7), «Ласкаво просимо у Щуроград» (1992), «Ги-ги-и» («Четвер-3», 1992), роману «Мальва Ланда» (2000), поезій, оповідань, есеїв. Один з першопрохідців еротичного жанру в сучасній українській літературі. 1991 року Ю. Винничук видав збірку поезій «Відображення», упорядкував антологію української фантастичної прози «Огненний змій». Письменник надзвичайно широкого діапазону: від кічу («Діви ночі») до філософських оповідань та постмодерністських псевдопародій («Арканумські історії», «Прапор», 1990, № 5). Різнопланова діяльність Винничука стала своєрідним символом розквітлого пізньоімперського підпілля, що облаштовує та провокує феномени вільних часів, вітер свободи перехідних періодів.

**Кость Москалець**

Поет, прозаїк, критик народився 1963 року. Живе на Чернігівщині. Був

одним із засновників естетико-філософської робітні «ДАК». Є автором поетичних збірок «Думи» (1989), «Songe du vieil pelerin (Пісня старого пілігрима)» (1994), «Людина на крижині. Літературна критика та есеїстика» (1999). Лауреат фестивалю «Червона рута-89» у номінації авторської пісні. Лауреат премії журналу «Сучасність» (1994) за прозовий твір «Досвід коронації». У поетичній творчості Москальця спостерігаємо синтез війонівської балади з ностальгією за повнотою буття. У прозі видається більш винахідливим і навіть майстерним. Автор «супер-хіта» «Вона», відомого у виконанні рок-групи «Плач Єремії».

**В. Неборак**

Поет, прозаїк, літературознавець, перекладач, есеїст народився 1961 року.

Живе і працює у Львові. Учасник літугруповання Бу-Ба-Бу, майстерні «Пси

святогоЮра». Є автором поетичних збірок «Бурштиновий час» (1987), «Літаюча

голова» (1990), «Alter Ego» (1993), «Розмова зі слугою» (1994), «Епос про тридцять п’яту хату» (1999), незавершеного роману «Пан Базьо та решта». Неборак був, як сам зазначає в автобіографії, «рецитатором власних текстів, продюсером поезо-химеро-рокдійств, концептуалістом кількох фестивалів і рушень». М. Рябчук вважає, що «поетичний карнавал В. Неборака — це ще й добре організований спектакль, з прекрасною режисурою… з питанням з-поміж питань у кінці, в останньому вагоні карнавальної кавалькади, питанням, заради якого, можливо, й розігрується все це дійство». (Вітчизна, 1989, № 10). Із середини 90-х років найпомітнішим з літературних проектів В. Неборака є «Третє тисячоліття» — серія літературних вечорів у Львові, до участі в яких запрошуються «письменники наживо», а сам автор проекту поєднує організаційно-продюсерські функції з функціями ведучого і співрозмовника.

**Ю. Іздрик**

Прозаїк, поет, культуролог, автор концептуального журнального проек-

ту «Четвер» народився 1962 року. Живе і працює в Калуші. Є автором повісті

«Острів Крк» (1994), поетичної збірки «Станіслав і 11 його визволителів» (1996), романів «Воццек» (1996, 1997) і «Подвійний Леон» (2000), низки повістей, оповідань, статей з культурології та літературознавства. За останні роки Іздрик перетворився на надзвичайно цікавого прозаїка, який не орнаментує, не риторствує,

не ідеологізує, а за допомогою письма шукає зміст і не боїться боятись.

**О. Ірванець**

Поет, прозаїк, драматург, літературний критик народився 1961 року.

Живе і працює в Ірпені та Києві. Учасник літературного угруповання Бу-Ба-Бу. Є автором поетичних збірок «Вогнище на дощі» (1987), «Тінь великого класика та інші вірші» (1991), п’єс, оповідань та поезій, друкованих у збірці «Бу-Ба-Бу». В «Кур’єрі Кривбасу» (1991, № 1) надрукована п’єса «RE-CORDING».

О. Ірванець — представник карнавально-провокативної складової постмодер-

нізму. Згідно з «Четверговим глосарієм» («Четвер-3», 1992) «Творче кредо Ірванця полягає у жонглюванні. Політичні, соціальні, культурні реалії в поезіях Ірванця набувають рис гротескового спотворення…» Ірванець балансує на кордоні, за яким починається відвертий кіч і грає штампами та стереотипами кічевої культури. Ірванцева «Маленька п’єса про зраду для однієї актриси», перекладена німецькою мовою, з великим успіхом ішла на кількох театральних сценах Німеччини.

**О. Лишега**

Поет, прозаїк, есеїст, перекладач народився 1949 року. Живе і працює

в Києві. Є автором поетичної книги «Великий міст» (1989), книги перекладів

з китайської «Оповідки Давнього Китаю» (1990, у співавторстві з І. Зуєвим).

Увагу критики привернула містерія Лишеги «Друже Лі Бо, брате Ду Фу…» («Сучасність», 1992, № 11), у якій відчувається вплив на творчість Лишеги східних медитативних практик і орієнтальної філософської настанови на самоспоглядання. Як у прозі, так і в поезії Лишеги простежується творення «екзистенційного колапсу» для читача, особливої ситуації медитативного резонансу з настроєм тексту. Саме звідти специфічні оцінки творчості Лишеги: «шаманізм» (Ю. Іздрик), «вибух підсвідомих людських почуттів» (В. Габор). «Він сам — каліграма та декупаж, червоний лебідь власних поезій» (Н. Білоцерківець). Лишега — автор низки перекладів (з Т. С. Еліота, Е. Павнда, Д. Г. Лоуренса, М. Твена, М. Лаурі). У травні 2000 року Лишега був нагороджений щорічною премією американського ПЕН-клубу за найкращу перекладну (англійською мовою) книгу поезій 1999 року (переклад Джеймса Брасфілда). І. Клех вважає Лишегу найкращим українським поетом останніх десятиліть.

**Є. Пашковський**

Прозаїк, есеїст народився 1962 року. Живе і працює в Києві. Є автором

романів «Свято» (1989), «Вовча зоря» (1991), «Безодня» (1992), «Осінь для ангела» (1996), «Щоденний жезл» (1997), кількох есеїв. Лауреат премії фундації М. Дем’яніва (1993). Один із найпомітніших письменників постмодернізму в Україні. У творах Є. Пашковського лексично нюансований потік свідомості означує ситуацію тотальної безпритульності Людини, вичакловує алхімію соціальних і текстових маргіналій, де «мозок б’є з голови, немов іржава вода з вирватого крану». В цій алхімії грубою матерією Буття виступає соціальне середовище, сприйняте чуттєво. Тексти Пашковського нагадують площину розчленованих ієрогліфів, в яких лексика незбагненним чином повстає супроти знакової складової, упосліджує її до нісенітниці та пірнає в безглуздя.

У деяких дослідників творчості письменника виникають сумніви щодо

приналежності Пашковського до постмодернізму. Ці сумніви базуються на твердженні, що алхімія Пашковського не зовсім Гра (або зовсім не Гра).

Основні твори

Поезії І. Андрусяка, «Рекреації», «Московіада», «Переверзії» Ю. Андру ховича, «Депеш мод» С. Жадана, «Польові дослідження з українського сексу» О. Забужко, поезії О. Ірванця, «Дефіліяда у Москві», «Конотоп» В. Кожелянко, «Друже Лі Бо, брате Ду Фу…» О. Лишеги, «Із янголом на плечі» І. Малковича, поезії В. Неборака, «Записки білого пташка» Г. Пагутяк, «Щоденний жезл» Є. Пашковського, поезії І. Ципердюка, «Сталінка» О. Ульяненка.

### Заняття № 69

**Тема: Сучасна проза. Огляд творчості О. Забужко.**

Поет, прозаїк, перекладач, есеїст, літературознавець. Кандидат філософ-ських наук, одна з найвідоміших письменників сучасної України.

Народилась 19 вересня 1960 року, закінчила філософський факультет

(1982) та аспірантуру з естетики (1985) Київського університету ім. Т. Г. Шевченка, 1987-го захистила кандидатську дисертацію на тему «Естетична природалірики як роду мистецтва». Співробітничає з Інститутом філософії НАН України ім. Г. С. Сковороди. Викладала україністику в американських університетах (1992-го в Пенн Стейт як запрошений письменник, 1994-го в Гарвардському й Пітсбурзькому університетах як Фулбрайтівський стипендіат), провадилаавторську колонку в деяких періодичних виданнях («Рапогата», «Столичныеновости» та ін.), вела літературні майстер-класи в Київському університетіім. Т. Г. Шевченка.

О. Забужко є автором поетичних збірок «Травневий іній» (1985), «Диригент останньої свічки» (1990), «Автостоп» (1994), роману «Польові дослідженняз українського сексу» (1996), поем, повістей, книги есеїстики «Хроніки від Фортінбраса: Вибрана есеїстика 90-х» (1999). У її перекладі з англійської вийшлидруком твори П. Сміта, Сільвії Плят.

У прозі Забужко відчувається специфічна жіноча стомленість від інтелектуального світу. Дещо осторонь головного каналу прози Забужкознаходитьсяекспериментальна повість «Дівчатка» (1999).

Філософсько-літературознавчий доробок Забужко становлять праці: «Дві

культури» (1990), «Філософія української ідеї та європейський контекст: Франківський період» (1992) та «Шевченків міф України» (1997).

В Україні від 1996-го року (з часу першої публікації роману «Польові

дослідження з українського сексу») загальний наклад проданих книжок О. Забужко станом на 1 січня 2003 року склав понад 65 тис. примірників. Твори О. Забужко здобули також міжнародне визнання, особливо широке — в Центральній та Східній Європі. Її вірші перекладалися шістнадцятьма мовами світу і 1997-гоудостоєні Поетичної премії GlobalCommitmentFoundation. Серед інших її літературних нагород — премії Фонду ім. Щербань-Лапіка (1996), Фундації Ковалевих(1997), Фонду Рокфеллера (1998), Департаменту культури м. Мюнхена (1999),Фундації Ледіґ-Ровольт (2001), Департаменту культури м. Ґрац (2002) та ін.

Роман «Польові дослідження з українського сексу» О. Забужко — один

з найпомітніших творів української літератури останнього десятиліття. Роман,який своєю появою викликав колосальний резонанс. Про нього писали все: від «Геніальне творіння геніального автора» до «Купа сирого напів літературноготіста». Насправді ж цей твір — своєрідний щоденник особистого життя головноїгероїні — талановитої української письменниці (утримаємося від жодних натяківна автобіографічність), яка була змушена виїхати за кордон через занадто вжесильний контраст між внутрішнім світом та реаліями життя на батьківщині.

***Завдання:***

1. Прочитати *«*Казка про калинову сопілку».

## Довести, що казка - це «оновлений міф про двох сестер, у якому розглядає вічні філософські категорії життя і смерті, добра і зла, любові й ненависті. Важливими моментами у творі є проблема батьківського виховання, поняття про щастя «на зло», стосунків у родині, врешті-решт, вибору людини, пошуку нею істини»

### Заняття № 70

**Тема:** **Сучасна проза. Огляд творчості Г. Пагутяк**

* Яких сучасних письменників ви можете назвати?

Народилася Галина Пагутяк у с. Залокоть біля річки Бистриці серед Карпатських гір.Згодом родина переїхала в с. Урож. Батьки були вчителями. У домі — багато книжок зі стародавньої історії та філології. Дуже хотіла стати археологом, але тоді треба було при вступі на історичний факультет мати членство в партії. Однак розкопки вона все одно проводила, залучаючи до цього увесь клас, поки про це не дізналися дорослі. Демонологію рідного села Галина пізнала від сусідів, що приходили до бабусі, і ставилася до цього досить серйозно. Змалку росла незалежною, виховувалася на книжках. Після невдалої спроби вступити на філософський факультет Київського університету почала писати повість — спогади про 10-й клас. Надіслала твір до Києва, у Спілку письменників, і її запросили на всеукраїнську нараду молодих авторів. Запропонували надрукувати повість за умови, що скоротять ледь не наполовину, але дівчина не погодилася. Поверенулася додому, прагнула свободи. У 18 років узимку втекла з дому до Одеси. Там потрапила в навчальний заклад, де готували штукатурів-плиточників. Пізнала життя вповні.

Потім працювала на конвеєрі Бориславського фарфорового заводу, часому три зміни. Почала писати повість «Діти». Через рік вступила до Львівськогоуніверситету, навчалася спочатку там, потім — у Київському університеті. Закінчивши його, рік попрацювала неподалік від Чорнобиля (ще до аварії) у маленькій школі вимираючого села. Потім працювала в музеях, гімназії, жила в Урожі, у Львові і писала. Про її погляди «освіченого серця» і принцип «так є, але так не повинно бути» говорять есе «Беззахисність», «Жорстокість існування», «Рукава вологі від роси».

Г. Пагутяк — автор дванадцяти книг. До сучасної літератури у неї високі вимоги, так само, як і до власної творчості. І нині вона постійно перебуває

в пошуку.

*Галина Пагутяк - одна з найбільш таємничих українських письменниць. Лауреат Шевченківської премії 2010 року за роман "Слуга з Добромиля", автор понад десятка книг. У її текстах дивовижно переплітаються нотки історії, сучасності та чарів, містики.*

*Письменниця - особа не публічна та не медіатизована. Її годі зустріти на літературних тусовках. Зате популярність її текстів це чудово компенсує.*

*Літери алфавіту дали підставу запитати про 33 цікаві речі.*

**ААлеф**

Це оповідання Борхеса багато років не дає мені спокою. Я ніби весь час шукаю місце, звідки можна побачити усю багатоманітність світу, відчути пульс життя.

Це місце, як пише Борхес, знаходиться в якомусь непримітному темному підземеллі. А для мене Алеф - також точка опори, яка дасть змогу змінити світ. Коли ставиш перед собою велике завдання, то зможеш виконати завдання малі.

Я відчуваю, як цей світ розпадається, руйнує сам себе, і хочеться зануритися в приємну сутінь приватного існування. Але коли почнеться повінь від того, що впаде зайва краплина дощу, усі ми потонемо. Тому сама думка про існування такої речі, як Алеф, повертає мене до реальності.

**ББойки**

Моє плем'я. Мій тато з гірських бойків, а мама - з підгірських. Іван Франко, який народився в сусідньому з Урожем селі, теж був бойком.

Наше плем'я має в собі дуже мало слов'янського, це - нащадки кельтів і фракійців. Моя бабця по татові розмовляла такою говіркою, що важко було її зрозуміти. Вона все життя ходила в чоботях і не сприймала жодного іншого взуття.

У мене є невеликий словничок з тих слів і виразів, які вживають досі в нашому селі. Мова підгірян - дуже проста й точна, з великою кількістю пестливих і зменшувальних суфіксів: дорогенечкий, легонький, мацьопкий, коров'єтко, котяточко, дітиночка.

Колись Франко записав дуже цікаву пісню, яка вказує на ментальність бойків: "Не йди, дітино, горою, бо стрінешся з бідою. А йди, дітино, долинов, будеш добров дітинов".

А мені приснився сон, як на нашому полі жінки в білій одежі жали зелене просо, і я почула голос: "Це - твої прабаби". Отже, я маю потужний захист як член великої родини, яка завжди відзначалася впертістю й почуттям власної гідності. У нас кажуть: "Бойко слугою нікому не буде".

**ВВідьма/Відьомство**

Постає або з гордині, або з великого гніву. Остання - справжня. Вона може знищити все довкола себе як чаклунка Медея.

У давнину відьом було більше, бо кожну жінку з незалежною вдачею чи неординарною зовнішністю могли ідентифікувати з відьмою. Я була в підвалах інквізиції в ужгородському замку й гід сказала до мене: "Вас би, пані, тут би точно засудили".

Що може бути смішніше, ніж відьма, обвішана хрестиками, яка ходить до церкви, а таких зараз повно. Справжня відьма - язичниця.

Я помітила, що ці всі ясновидиці, цілительки й екстрасенси - гарні психологи. Вони відчувають в мені недовіру й скептицизм і намагаються триматися від мене на безпечній відстані.

**ГГідність**

Це для мене найважливіша духовна потреба. Оскільки я не дозволяю нікому себе принижувати, то й намагаюсь сама цього не робити щодо інших. Тільки так можна уникнути гордині чи завищеної самооцінки.

Катарське віровчення, що виникло 900 років тому, закликало не бажати зла навіть дияволу. У наш час, щоб не втратити гідність, не треба йти на суд нечестивих. Це я в тому сенсі, що навіть не пробувати шукати собі місця в тому, що церква називає структурами гріха, тобто в бізнесі, політиці, масмедіа.

**ДДракула**

Влад ІІІ Цепеш, волоський воєвода, жив у 15 столітті. Він належав до династії Басарабів, яка правила з Х по ХVІІІ століття.

По материній лінії я так само належу до цього роду. Молдовські господарі мали маєтність у м. Стара Сіль поблизу Добромиля, куди входили соляні копальні. Я довідалась про це, коли працювала над романом "Слуга з Добромиля". Не можу сказати, щоб це мене засмутило.

Більшість представників цього роду - люди авторитарні, часом жорстокі, дуже принципові, схильні до депресій. Старість для них - це втрата влади й контролю. До речі, Василь Стефаник теж з роду Басарабів. Іноді серед Басарабів трапляються неймовірно добрі й м'які люди, як мій дід Григорій, наприклад.

Я читала, що риси обличчя і вдача дуже стійкі й передаються з покоління до покоління упродовж тисячі років. Це видно по моєму Урожі, що був колись шляхетським селом. Нащадки давніх родів поводять себе точнісінько так само, як їхні предки. Я знаю кілька історій з 17 століття, про які писала в нарисі "Авантурник з Урожа".

**ЕЕльфи**

Про це я можу розповідати безконечно. Я зараз починаю працювати над книгою "Село Уріж та його духи", де про це буде більш системно.

Порівнюючи український фольклор з британським, я зрозуміла, що у нас присутні так само окремі різновиди фейрі, тільки для них не збереглося спільної назви, можливо, й не було ніколи.

Я знаю безліч історій, перечитала купу етнографічних розвідок, і ніщо мене так не тішить, як поговорити про це з зацікавленими слухачами. Мене навіть треба зупиняти. Тому я вирішила написати книжку - таку, яку писав отець Антоній з "Урізької готики".

Пані з жовтим волоссям у супроводі музикантів, що мчать у повітрі, бачив мій дід Григорій, коли пас коні вночі, і це був найпрекрасніший спогад у його житті. Інші люди просто чули музику з неба й бачили гру світла. Очевидно, йдеться про сидів, так британці називають найвродливіших ельфів. Про них я написала в романі "Зачаровані музиканти", який видано минулого року.

**ЖЖорстокість існування**

Це річ, яку я написала кілька років тому. Вираз взяла з роману Германа Гессе "Нарцис і Гольдмунд". Питання страждань, викликаних жорстокістю, завжди мене хвилювало.

Жорстокість в людській цивілізації - це наслідок хибних думок і уявлень, наприклад, що риби не відчувають болю чи рослини. Останній розділ називається "Культура самознищення".

**ЗЗаборони**

Я колись дуже сміялася, читаючи обговорення порнографії на одному українському сайті. На цю тему кожен має що сказати й випустити пару.

Коли письменник описує сцени насильства чи сексуальні збочення задля того, щоб стати комерційно успішним, то має робити це дуже професійно й зі смаком, бажано мати особистий досвід. Смак регулює почуття міри.

А коли це зроблено грубо й неталановито, то нехай потім не плаче, що хтось посягає на його свободу творчості й не виставляє себе жертвою цензури.

Мені здається, що в літературі є єдина заборона: НЕ БРЕШИ. Бо рано чи пізно всі зрозуміють, що ти не той, за кого себе видаєш.

**ЄЄвреї**

Це не я сказала: коли хтось чогось досягає в житті, його починають вважати євреєм.

Немає богообраних націй - усі нації великі. Просто є ті, які ще не зуміли скористатися позитивно зі своїх недоліків, наприклад, ми українці.

Мене цікавить єврейська культура, бо вона була частиною культури Східної Галичини. Я навіть переклала роман російської письменниці Юлії Мельникової про сабатіанців у Львові, й він невдовзі вийде у львівському видавництві.

Для мене культура й інтелігенція закінчується там, де починається расова чи національна ксенофобія. Я розчаровуюся в таких людях назавжди. Бо це системна помилка, її не можна пробачити.

**ІІнтернет**

Я вважаю, що слід зберегти ті звички, які тобі притаманні, та водночас бути відкритим до технічних новацій.

Наприклад, я пишу романи від руки, а потім набираю на комп'ютері. Інтернет дуже допомагає мені швидко і якісно зробити якусь іншу роботу. Блискавичний зв'язок - це чудово. Я не люблю розмовляти по телефону і, мабуть, не звикну ніколи, а от електронна пошта - це чудово.

Однак інтернет-видання з системою коментарів маргіналізують дещо літературу й публіцистику й роблять беззахисними автора перед хворими психічно людьми або тими, що працюють за гроші. 10 гривень за комент - як мені сказали.

Ніхто не подумав про те, що це порушує право автора на недоторканність його приватного життя, права на гідність. Але найгірше, що коли пишеш статтю, то вже знаєш, які будуть на ту чи іншу фразу коментарі, а це обмежує твою творчу свободу.

Тій культурі, що ми зараз маємо, культурі консумованого суспільства, вже ніщо не зашкодить. Можливо, саме інтернет її і зруйнує врешті.

**ККоролівство**

Я створила його сама, як і Притулок. Потрібно було місце, де можна жити тим, хто заслуговує на краще життя. Місце, куди не може потрапити зло, куди можна втекти.

Я потребувала його колись, але створила уже для інших. Це так як у дитинстві віддаєш іграшку й дивишся, як нею бавляться. Можливо, Королівство з'явилося ще тоді, коли я побачила, як моя дворічна донечка захоплено дивиться, як старші діти бавляться її м'ячем.

**ЛЛітература**

Бог його знає, що таке література.

**Це професія? Спосіб життя? Щось інше?**

Мабуть, інше.

**ММузика мови**

Писати мовою, якою не розмовляєш і не думаєш - все одно, що глухому грати на скрипці. Щоб вийшло добре, потрібно перенести музику однієї мови в іншу мову, як це зробив Гоголь чи Джозеф Конрад.

Письменницькі лаври багатьом не дають спокою. Людям здається, що написати книжку - це дрібниця, бо те, що приносить комерційний успіх, здебільшого написане примітивною мовою або "універсальною", яку легко перекласти за допомогою електронного перекладача.

Музика мови відрізняється від ритму цивілізації, правда, той ритм передати дуже важко. Треба знайти точку Алеф.

**ННі**

Врешті я навчилась це робити. Було важко. Допомогла мені моя вроджена нездатність підкорятися стадному інстинкту.

Чим частіше кажеш "ні", тим краще. А я кажу "ні" в тому випадку, коли це суперечить моїм принципам. Не люблю, коли мене використовують не за призначенням, наприклад, намагаються схилити до політики.

**ООбраза**

Її потрібно пережити глибоко і потім пробачити, або відійти від того, хто зробив це, назавжди. Уникати зла - означає не побільшувати його в світі.

**ППодорож**

Для мене - як висадка десанту на чужу територію. Намагаєшся створити цілісний образ місцевості.

Найбільше мені подобається встати вранці, взяти з собою воду, хліб, фотоапарат і поїхати на цілий день, щоб побачити печеру, руїни, озеро. Спершу я їду туди сама, потім можу когось взяти з собою.

Я почуваю себе дуже затишно на своїй землі, і не на своїй також. Бо наміри в мене доброзичливі, й люди це відчувають. Дуже люблю ходити пішки. Мене не приваблюють туристичні Мекки, екзотичні краї. Я б хотіла побувати влітку в Румунії, на землі своїх предків. В Іраку на руїнах шумерської цивілізації, на Далекому Сході в Приморському краї.

Але не в Парижі чи Римі. Мені й так належить цілий світ, як на те вже пішло, і я не жалкую, що не була, наприклад, у Венеції. Це, мабуть, втомливо - відвідувати Венецію.

Але я була безмежно щаслива побачити у Вашингтоні на виставці дві роботи Яна Вермеєра.

**РРадість**

"Ода до радості" Шиллера. Іноді я викликаю в собі її слова й музику Бетховена, щоб відчути себе людиною. Радість, коли в тебе виходить прорив у тому, що ти пишеш, напевно, найбільша. Адже для того, щоб прорватися, потрібні дні одноманітної праці й безкінечне терпіння.

Я змінилась, мене не тішать уже багато речей, але це завжди тішитиме. Це - чиста безкорислива радість. Вона не має нічого спільного з оптимізмом і телячою радістю від того, що все складається добре.

**ССправедливість**

Немає нічого радіснішого для людини, ніж бачити торжество справедливості. Світ охопила тотальна несправедливість, яку не може декорувати навіть видимість правосуддя. Закон - для слабких, беззаконня - для сильних.

Кіркегор писав про відчай від безсилля, коли ще не йшлося про тероризм. Сучасний тероризм - це свідчення того, що почуттям справедливості можна маніпулювати як з метою встановлення справедливості шляхом покарання, так і залякування власних громадян владою з метою приховати беззаконня.

Бачите, я переконана в тому, що література повинна задовольняти потреби людської душі. Про це писала Симона Вайль під час Другої світової війни, жінка-філософ, яка голодувала на знак солідарності з французьким народом. Над цими та іншими питаннями буття замислювались Камю і Сартр. Вони будуть актуальні завжди.

А над чим замислюються письменники та філософи постмодерністи? Я маю на увазі українських. Над свободою? Так, свобода від цензури, свобода від відповідальності, свобода пересування. Для покоління, яке пожило при розвинутому соціалізмі, це важливо. Але для молодшого - вже ні.

**ТТалант**

Талановитий письменник може стати ремісником, а от ремісник не стане талановитим. Втім, кожна людина має якийсь талант, але поводиться з ним як в отій євангельській притчі.

Є хибна думка, ніби талант сам проб'є собі дорогу. Дуже великий талант із сильною вдачею - безперечно. Йому сама доля йде назустріч. Але це одна людина на мільйон людей.

А серед молодих літераторів є люди, які не збираються брутально ґвалтувати літературу. Усе, що їм потрібно, моральна підтримка тих людей, які в них вірять. Вони стають тоді сильнішими і входять в літературу, а не пролізають.

За 30 років в літературі я навчилася безпомилково визначати, хто ким стане. Могла би навіть робити ставки - як на перегонах. Досить прочитати кілька сторінок тексту, щоб визначити природу й кількість творчої енергії. Але, звичайно, про мої висновки ніхто не дізнається, та й хто я така, щоб роздавати оцінки.

І взагалі, мав рацію Григір Тютюнник, який писав: "Немає загадки таланту - Є тільки загадка Любові". На жаль, їх просто цитують, але не пробують медитувати на цю тему.

**УУява**

Мені страшенно подобаються слова Імануїла Канта "Людина - це істота, яка змінює світ здебільшого за допомогою власної уяви". Зверніть увагу на слово "здебільшого".

Є люди, яким важко дається уява, бо вони її вбили у собі ще в дитинстві. Уяву вбивають, коли дитину намагаються переконати, що вона недолюдина і їй треба вирости, щоб стати людиною. Уяву вбивають, коли захаращують світ дитини готовими речами.

Я не мала в дитинстві ляльки, і я робила собі ляльку з подушечки, або на городі зривала квітку мальви, зелену маківку й робила собі теж ляльку. Моя старша сестра шила з ганчір'я чудові м'які іграшки, експериментуючи з кольорами. А я не надаюся до рукоділля.

У дитинстві я в купі піску викопувала гробниці єгипетських царів, будувала на подвір'ї кораблі або просто збирала камінці на березі річки, уявляючи себе геологом. Щоб запрацювала уява, мені потрібна була якась дрібниця, і я розігрувала батьків, розповідаючи, що злітала на Місяць і привезла звідти місячний камінь.

Так було доти, доки я не відчула, що слова можуть реалізувати мої фантазії.

**ФФантастика**

Коли в Радянському Союзі створювали комуністичні утопії, я написала анти-утопію "Господар", наразі єдиний свій фантастичний роман.

Він страшенно розлютив покійного Олеся Бердника і він сказав: "Дайте мені ту малу письменницю, я її відлупцюю". Коли ми з ним зустрілись, чоловік з довгою сивою бородою почав звинувачувати мене в песимізмі, мовляв, я біди не знала. Насправді, я знала тоді біду й почувала себе старою, як світ, - у свої 26 років.

А потім настали часи інші, не так гірші, як підліші, і я написала утопії: двох "Писарів" і "Королівство". Та я не про це.

А про те, що дуже хотіла б, аби в Україні з'явилася гарна фантастика, не фентезі британського розливу, а щось про космічні подорожі. Такі письменники як Володимир Владко ("Нащадки скіфів", "Сивий капітан", "Фіолетова загибель").

Надавати фантастиці українського колориту, вдягати її у шаровари - величезна помилка. Фантастика - космополітичний жанр, який зближує людей всієї планети.

**ХХаризма**

Григорій Сковорода і Тарас Шевченко. Олекса Довбуш. Маруся Чурай. Тобто лицарі-заступники. Їхня місія - повертати людині гідність й самоповагу.

Культ героїв, вождів, Батька - це для інших народів. Для українського народу - харизма вірності й скромності.

У моєму романі "Слуга з Добромиля" є така сцена, яку я просто перекажу: "За що ви так любите слугу з Добромиля? Він не дає вам грошей, він навіть не захищає вас" - "Бо він має нас за людей, а не бидло".

Слуга з Добромиля за 800 років не зрадив чоловіка, який підібрав його малесеньким на лісовій дорозі. А в нас відрікаються 7 разів на день від власного народу.

**ЦЦентральний парк**

Кілька років тому у Нью-Йорку я вийшла в сутінках з готелю, як переляканий звір, бо зовсім не знаю англійської мови. Але мені хотілось пройтися самій.

Я завернула за ріг, ретельно запам'ятовуючи дорогу, й побачила будинок зі справжніми газовими ліхтарями. Там були страшенно круті будинки.

Невдовзі я дійшла до Центрального парку - хто ж його не знає, але не з центрального входу. Темніло дуже швидко і тут я побачила напис "Суничні Поля". Мені ледь серце не зупинилось від щастя.

В юності я була фанаткою хіпі, якийсь час зналася з ними. А той, хто був хіпі, залишається ним довіку. Я ніколи не думала, що потраплю в таке священне місце. Що сама знайду його, ризикуючи заблукати. Це була доля. Вона привела мене сама за руку. Мій страх пропав.

Я проминула лоток з сувенірами й увійшла в парк. Скраю була клумба з пацифіком, коло якої догоряло кілька свічок. На лавках сиділо двоє старих бородатих хіпі. Я теж трохи посиділа. Мені хотілось плакати. Це нагадувало поминки. Але все одно це було диво, одне з найсильніших відчуттів мого життя.

**ЧЧекання**

Коли мені було 11 років, я йшла спекотною й порожньою сільською вулицею й сказала вголос таку фразу "Усе моє життя - це чекання".

Може, я передчувала, що так воно буде. Може, інші люди вважають так само. Але коли мені вривався терпець і я не хотіла чекати, то отримувала від життя болючі стусани.

Світ рухається з однією швидкістю, ти з іншою - комусь з нас треба пристосовуватись. Як в отій пісні "Машины времени": "Не стоит прогибаться под изменчивый мир. Пусть этот мир прогнется под нас".

**ШШевченківська премія**

Це нагода для тролів перемити кістки лауреату в інтернеті, для колишніх однокурсників, з якими ти словом не перемовився за роки навчання, зателефонувати, для журналістів, яким ліньки навіть погуглити в інтернеті, взяти інтерв'ю, для решти - попліткувати.

Мене це все добряче розважило. Боюсь, більшість людей не розуміє, наскільки важливо для мене було те, що мене висунув на цю премію Інститут літератури, який дуже рідко висуває художні твори, що Шевченко для мене ніколи не втрачав своєї харизми, що окрім фінансової підтримки, ця премія дає мені змогу захистити, допомогти, підтримати, навіть засудити в цьому світі, де цінуються нагороди.

Я все це робила й раніше, тепер мені стало робити це трохи легше, бо я людина без зв'язків, престижної роботи й звикла сама собі давати раду.

**ЩЩастя**

Щурі, щипавки, кажани, змії, птахи, коти, собаки, люди - коли усім добре, то добре й мені. Але людина не може бути весь час щасливою і навіть не повинна прагнути щастя. Коли тобі щось дають, то відбирають в інших. Бо в цьому світі кількість щастя і нещастя дозована.

**ЮЮлія**

Героїня мого останнього роману "Сни Юлії і Германа". Дівчинка, яка пережила зруйнування Кенігсберга, смерть всіх рідних, ввійшла в містичний лабіринт і вийшла з нього. Вона - віддзеркалення моєї юності, не менш трагічної і самотньої. На щастя, до того самого лабіринту не повертаються. Просто створюють собі інший.

**ЯЯсність**

Люблю, коли речі називають своїми іменами. Можливо, у цьому й призначення літератури.

***Завдання:***

1. Прочитати новели « Душа метелика» та «Ранок без вечора»

2. Написати відгук про враження від особистості пані Пагутяк та її творчості.

**Заняття № 72-73**

**Тема: Література рідного краю.**

***Завдання:***

Підготуйте доповідь з інформацією про письменника та його творчість Вашої місцевості. У нагоді Вам стануть бібліотеки вашого району , а саме відділи краєзнавства. Наведення віршів, або прози(уривків) вітається.

**Інформаційні ресурси**

1. <http://w3.lg.ua/culture/literature/>
2. <http://www.twirpx.com/file/620292/>
3. [**http://www.donbaslit.skif.net/Suchasniy/Lugansk.html**](http://www.donbaslit.skif.net/Suchasniy/Lugansk.html)
4. [**http://knowledge.allbest.ru/literature/3c0a65625b2ad78a4d43a88421206d37\_0.html**](http://knowledge.allbest.ru/literature/3c0a65625b2ad78a4d43a88421206d37_0.html)
5. [**http://www.lyl.lg.ua/index.php/programmy-i-proekty/115-luganshchina-zemlya-zhittya-mogo-zemlya-mojikh-nadij**](http://www.lyl.lg.ua/index.php/programmy-i-proekty/115-luganshchina-zemlya-zhittya-mogo-zemlya-mojikh-nadij)

### Заняття № 74

**Тема**: **Контрольна робота**

Варіант I

Початковий та середній рівні

1. Хто із цих письменників є творцем історичної прози:

А П. Загребельний;

Б Р. Іванчук;

В Гр. Тютюнник;

Г Ю. Мушкетик.

2. Розкрийте образ Сивоока з роману П. Загребельного «Диво».

3 . Складіть тези (3–4 пункти) до теми «Українська сучасна поезія».

Високий рівень

(Правильна, змістовна, цікава відповідь — 4 бали.)

4 . Виконайте одне із завдань.

А Напишіть есе «Шляхи розвитку сучасної української поезії».

Б Напишіть твір-роздум на тему «Я і література».

Варіант II

Початковий та середній рівні

1. Хто з названих письменників не є представником сучасної літера-

тури:

А Ю. Андрухович;

Б Є. Маланюк;

В О. Забужко;

Г І. Римарук.

2. Схарактеризуйте образ Софії Київської, змальований у романі

П. Загребельного «Диво» (або образ Ярослава Мудрого).

3. Складіть тези (3–4 пункти) до теми «Література рідного краю».

Високий рівень

4. Виконайте одне із завдань.

А Напишіть есе «Шляхи розвитку сучасної української прози».

Б Напишіть твір-роздум на тему «Я і мій улюблений сучасний

літературний герой».

### Заняття № 75

**Питання до підсумкового заняття з української літератури**

1. Твір І. Нечуй-Левицького „Кайдашева сім’я” – зразок реалістичної соціально-побутової повісті.
2. Пошук ідеалів і проблема морального вибору героями роману „Хіба ревуть воли, як ясла повні” Панаса Мирного та Івана Білика.
3. Становлення українського професійного театру. Творчість М.Старицького.
4. Актуальність п’єси „Хазяїн” Івана Карпенко-Карого.
5. Теми та мотиви поезії Івана Франка, проблематика поеми «Мойсей» (напам’ять).
6. Ліричний герой поетичної драми „Зів’яле листя” І. Франка (напам’ять).
7. Внесок Івана Франка як письменника, перекладача, вченого (напам’ять).
8. Життя і творчість Бориса Грінченка. Тематика малої прози письменника.
9. Михайло Коцюбинський – майстер психологічної новели (довести на прикладі вивчених творів).
10. Проблематика повісті М.Коцюбинського «Тіні забутих предків».
11. Творчість Лесі Українки – видатне явище світової культури (напам’ять).
12. Теми і мотиви лірики Лесі Українки (напам’ять.)
13. Філософський мотив сенсу людського життя в драмі-феєрії „Лісова пісня” Лесі Українки (напам’ять).
14. Доля митця у драмі-феєрії „Лісова пісня” Лесі Українки.
15. Твори Василя Стефаника – шедеври світової новелістики.
16. Ольга Кобилянська – майстер психологічної прози (на прикладі вивчених творів).
17. Література українського „Розстріляного Відродження”.
18. Внесок Володимира Винниченка в українське мистецтво.
19. Володимир Сосюра – співець глибоких почуттів людини, любові до свого народу, до України (одна з поезій напам’ять).
20. Трагізм життєвої долі Павла Тичини. Аналіз ранньої лірики поета (напам’ять).
21. Художнє втілення історичної долі України, любові до рідної землі, глибоких людських взаємин у поезії Максима Рильського (напам’ять).
22. Пісенність лірики Олександра Олеся (напам’ять).
23. Життя і творчість Миколи Вороного.
24. Актуальність тематики, реалістичність зображення подій і вчинків персонажів у творах В.Винниченка.
25. Трагізм життєвої долі Миколи Хвильового та його героїв.
26. Григорій Косинка. Оповідання «На золотих богів», «Мати».
27. Творчість Ю. Яновського. Роман «Вершники».
28. Пошуки та досягнення письменників української діаспори.
29. Українська еміграційна література, як складова частина загального літературного процесу. „Празька школа поетів”.
30. Елементи гумору і сатири, ліризму у творах Остапа Вишні.
31. Художнє відтворення проблеми українізації в комедії „Мина Мазайло” Миколи Куліша.
32. Проблематика кіноповісті О.Довженка „Україна в огні”.
33. Моральна краса і духовна велич людини в автобіографічній повісті «Зачарована Десна».
34. Українська література другої половини ХХ століття. Поети-шістдесятники.
35. Іван Драч. Індивідуалізм творчості.
36. Твори Івана Багряного – втілення невгасимої віри в людину.
37. Втілення проблеми боротьби добра і зла у романі Уласа Самчука „Марія”.
38. Трагічні сторінки української історії у романі Василя Барки „Жовтий князь”.
39. Художнє втілення образу України у творчості Василя Симоненко (напам’ять).
40. Висвітлення проблеми чорнобильської трагедії в українській літературі.
41. Художнє втілення образу матері в поезії А.Малишка, Б.Олійника, В.Симоненко (напам’ять).
42. М. Вінграновський. Поезії.
43. Пісенна творчість Д.Павличка (поезія напам’ять).
44. Пріоритет загальнолюдських цінностей в поезії Ліни Костенко (напам’ять).
45. Історична доля і поетична душа українського народу у романі у віршах „Маруся Чурай” Ліни Костенко (напам’ять).
46. Доля митця у романі у віршах „Маруся Чурай” Ліни Костенко.
47. Художнє втілення мужності і стійкості ліричного героя в нерівній боротьбі зі злом і неправдою в поезії В.Стуса (напам’ять).
48. Українська химерна проза.
49. Григір Тютюнник і його твори. Роль художньої деталі в зображенні людських характерів.
50. Павло Загребельний – романіст. Проблематика творчості.
51. Павло Загребельний. Роман «Диво».
52. Валерій Шевчук – представник українського бароко ХХ стл.
53. Особливості роману «Дім на горі» Валерія Шевчука
54. Творчість письменників рідного краю.
55. Сучасна проза Г. Пагутяк.
56. Сучасна проза О. Забужко.
57. Олесь Гончар - героїзм долі. Роман «Собор»
58. Образ собору – символ духовної краси людини в однойменному романі Олеся Гончара.
59. В. Підмогильний. Проблематика роману «Місто».
60. Сучасна поезія ( І. Римарук, Ю. Андрухович, В. Неборак, І. Жиленко та ін