

КРАТКИЙ КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Раздел 1. Теоретико-методологические основы библиографоведения Тема 1. Теория библиографии в структуре отечественного библиографоведения. Понятийный аппарат теории библиографии

План

1. Теория библиографии в структуре отечественного библиографоведения
2. Уточнение базовых терминов
3. Предметная область теории библиографии
4. Специфические черты отечественной теории библиографии

Теория библиографии исследует ее общественное назначение, разрабатывает научные концепции и терминосистему (т. е. организованную соответствующим образом целостную совокупность терминов, понятий), теоретико-методологическую базу для научного анализа библиографической практики, устанавливает взаимосвязи библиографии со смежными областями науки и практики. Система теоретического знания о библиографии представляет собой относительно самостоятельную предметно-проблемную область библиографоведческих исследований.

Значительный вклад в разработку отечественной теории библиографии внесли такие российские ученые, как И.И. Решетинский, М.А. Брискман, Д.Д. Иванов, А.И. Барсук, С.А. Трубников, Ю.М. Тутов, Ю.С. Зубов, А.В. Мамонтов, О.П. Коршунов, А.А. Гречихин, А.В. Соколов, М.Г. Вохрышева, Н.Е. Добрынина, И.Г. Моргенштерн, В.П. Леонов, Б.А. Семеновкер, Л.В. Астахова, Н.А. Сляднева, Г.Ф. Гордукалова, М.И. Давыдова, Э.К. Беспалова, Н.Б. Зиновьева.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое «научное понятие» и какое место оно занимает в науке?
2. Что представляют собой «понятийный аппарат» и терминосистема библиографоведения?
3. Какие существуют методы упорядочения, унификации терминологии и какие из них применяются в библиографоведении?
4. Какие вам известны словари библиографических терминов?
5. В каких ГОСТах отражены термины библиографии? Каковы отличия библиографических терминосистем разных ГОСТов?
6. Каковы перспективы дальнейшего упорядочения библиографоведческого понятийного аппарата?
7. Какие термины обозначают базовые категории библиографии?

Литература: [2. – С. 16-267; 3. – С. 14-20; 4. – С. 5-23]

Тема 2. Теория библиографии в историко-парадигмальном освещении

План

1. Подходы к периодизации истории теории библиографии
2. Научно-книговедческая парадигма («Библиография — наука, изучающая книгу»)
3. (конец XVIII — начало XX в.)
4. Вспомогательно-идеологическая парадигма («Библиография — область идейно-воспитательной и научно-вспомогательной деятельности») (1920-1950-е гг.)
5. Информационно-деятельностная парадигма («Библиография — область информационной деятельности») (середина 1970-х— 2000-е гг.)

6. В поисках новой парадигмы («От информации — к знанию и культуре на основе новых технологий»)

Периодизацию истории теории библиографии в последние годы разрабатывали Э. К. Беспалова, М. Г. Вохрышева, А. В. Соколов. Предложенную Соколовым периодизацию библиографической науки можно назвать «поколенческой», лично-ориентированной, основанной на высокой оценке исключительного вклада в библиографоведение одного лидера, в частности, О. П. Коршунова как наиболее яркого представителя социокультурного поколения и отечественного библиографоведения вообще, центрального явления библиографической мысли, по отношению к которому все, что было до него, рассматривается как время «докоршуновское», а последующие события определяются как «посткоршуновские».

В работах Вохрышевой предлагается следующая периодизация истории теории библиографии, в соответствии с которой выделяются определенные периоды (этапы):

- конец XVIII — до конца XIX в. — период зарождения теоретических идей в библиографоведении;
- конец XIX — 30-е гг. XX в. — начальный этап развития теоретической мысли;
- конец 1940-1960-е гг. - период наращивания эмпирического знания в библиографоведении;
- 1970 — середина 1990-х гг. — период становления и активного развития теоретического раздела библиографоведения;
- конец 1990-х гг. — по настоящее время — современный поликонцептуальный или полипарадигмальный период развития процесса теоретического осмысления библиографии в контексте новой социокультурной, информационно-технологической ситуации, утверждения ряда новых альтернативных теоретико-библиографических концепций.

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие этапы и периоды своего развития прошла отечественная теория библиографии?
2. Что такое библиографическая парадигма? Какие парадигмы различаются в истории библиографии?
3. Что такое «теоретико-библиографическая школа»? Какие школы можно выделить в библиографии XXI в.?
4. В чем разница «академического» и «общественного» направлений библиографии XIX — начала XX в.?
5. Какие черты, специфические особенности характерны для каждого этапа развития библиографии?
6. Какие тенденции развития теории библиографии выявлены в настоящее время?
7. Кто из библиографов и библиографоведов внес наивысший вклад в развитие теории библиографии на каждом историческом этапе?

Литература: [2. – С. 16-267; 3. – С. 21-55; 4. – С. 31-57]

Тема 3. Отечественные концепции теории библиографии

План

1. Информационно-документографическая концепция
2. Информографическая (идеографическая) концепция
3. Информационно-управленческая концепция
4. Информационно-культурологическая концепция
5. Информационно-педагогическая концепция
6. Социально-коммуникативная или духовно-производственная концепция
7. Знаниевая или когнитографическая (ноосферно-культурологическая) концепция
8. Процессно-знаниевая концепция

9. Науковедческая концепция
10. Школа библиографических исследований документных потоков

В российском современном библиографоведении сосуществуют несколько теоретических концепций (школ):

- информационно-документографическая (О. П. Коршунов);
- информационно-книговедческая (книгографическая) (А. И. Барсук, Э. К. Беспалова);
- информографическая (идеографическая) (Н. А. Сляднева);
- информационно-управленческая (А. А. Гречихин, А. И. Обризан),
- информационно-культурологическая (С. А. Трубников, Ю. С. Зубов, Н. Б. Зиновьева, М. Г. Вохрышева, М. И. Давыдова);
- информационно-педагогическая (психологическая, читателеведческая) (Ю. М. Тугов, Н. Н. Соловьева, Б. А. Смирнова, С. А. Трубников, Ю. С. Зубов);
- социально-коммуникативная или духовно-производственная (А. В. Соколов);
- знаниевая или когнитографическая (ноосферно-культурологическая) (В. А. Фокеев);
- процессно-знаниевая (В. П. Леонов);
- науковедческая (А. В. Куманова, Л. В. Астахова);
- школа библиографических исследований документных потоков (Л. В. Зильберминц, Д. Ю. Теплов, Г. В. Гедримович, В. А. Минкина, Т. И. Ключенко, Г. Ф. Гордукалова, Э. Е. Рокицкая). Разработчики этих концепций имеют разные теоретические представления о сущности (природе) библиографии, ее непосредственном объекте (книга, документ, информация, знание, текст, читатель и т. д.), метасистеме (книжное дело, система документных или социальных коммуникаций, личное или общественное сознание, социальное управление, универсум человеческой деятельности, знания, информация и т. д.).

Вопросы для самоконтроля:

1. Какие концепции библиографии существуют в настоящее время в отечественном библиографоведении?
2. В чем различия во взглядах сторонников основных отечественных концепций библиографии?
3. Каковы представления сторонников отечественных концепций о сущности, целях, задачах, объектах, предметных областях, функциях, качествах и свойствах библиографии?
4. Как различаются определения библиографии, сформулированные представителями различных концепций?
5. Какие два направления в понимании библиографии сосуществуют в современном отечественном библиографоведении?
6. Какие библиографоведы являются разработчиками и лидерами сосуществующих ныне теоретико-библиографических школ (концепций)?

Литература: [\[2. – С. 16-267; 3. – С. 56-68; 4. – С. 59-70\]](#)

Тема 4. Частные библиографоведческие теории

План

1. Теория библиографического познания
2. Теория библиографической коммуникации
3. Теория библиографической ценностной ориентации

Ряд библиографоведов признают мир знания объектом библиографического отражения, познания, в результате чего это знание «сворачивается», т. е. преобразуется в более экономную, концентрированную или сжатую форму. В 1970-х гг. Ю. С. Зубов сформулировал теоретический тезис о библиографии как системе свернутого знания [195; 196]. Согласно его концепции, знание является объектом практической БД, в сфере

которой оно описывается и особыми методами подвергается свертыванию, отражая тем не менее свой объект без видимых искажений. Л. В. Астахова (Ласькова) определила библиографию как инфраструктуру науки, ее инфраструктурный уровень, обеспечивающий научное познание специфическим методом.

В последней четверти XX - начале XXI в. исследователи социальной коммуникации все большее внимание уделяют изучению «познания» как исходной категории. Значительное развитие получили такие научные дисциплины, как эпистемология, когнитология, инженерия знаний.

Библиографическая коммуникация — взаимодействие людей с помощью БЗ, процесс обмена информацией о текстах; их представление на метаинформационном уровне, доведение до потребителей сведений о их существовании, составе, структуре, содержании. В результате библиографического коммуникативного взаимодействия происходит изменение ранее существовавшей вероятности выбора текстов у его субъектов, причем в процессе коммуникации БЗ не только передается, но и формируется, развивается, уточняется. Теория библиографической коммуникации базируется на науке о социальной коммуникации. Особую роль в формировании этой теории сыграли Э.К. Беспалова, М.Г. Вохрышева, О.П. Коршунов, А.В. Соколов.

В процессе библиографирования и библиографического обслуживания библиограф часто выступает не просто как пассивный «посредник», нейтральный «транслятор» знаний, а как интерпретатор текстов с позиции «социального заказчика» или своих собственных. Библиографическая познавательно-коммуникативная деятельность создает условия для целесообразной ориентировки людей в мире текстов. Объект библиографического ценностного отношения — тексты и их значимость для людей. Этот объект выражает взаимодействие элементов метасистемы библиографии. В ценностных отношениях человека к тексту потребность модифицирована в отношении соответствия объекта субъекту, в котором объект воспроизводится в «отвечающих» субъекту характеристиках, в которых он представлен в качестве способного быть требуемым, необходимым, искомым. Ценностное отношение — это специфический способ освоения людьми мира текстов. В библиографоведении практически смешиваются ценностные и оценочные отношения, а сфера действия ценностных отношений связывается исключительно с выборочной (специальной, рекомендательной) библиографией, основанной на качественных оценках.

Вопросы для самоконтроля:

1. Каковы цели, задачи, объекты частных теорий библиографического познания, библиографической коммуникации и ценностной ориентации?
2. Какие библиографоведы исследовали проблемы библиографического познания, библиографической коммуникации и ценностной ориентации?
3. Что такое «библиографическое познание», «библиографическая коммуникация», «библиографическая ценностная ориентация»?

Литература: [2. – С. 16-267; 3. – С. 77-118; 4. – С. 71-76]

Раздел 2. Библиография как объект теоретического изучения

Тема 5. Библиография в теоретико-типологическом аспекте

План

1. Проблема типологии библиографии как научной дисциплины
2. Проблема определения видов и структур библиографии
3. Видовая классификация библиографической продукции

Исследованию классификационных категорий в библиографоведении посвящены основательные работы второй половины XX - начала XXI в. таких исследователей, как М.А. Брисман, Е.И. Шамурин, А.И. Барсук, М.К. Архипова, Ю.С. Зубов, А.А.

Гречихин, С. Коршунов, Д.Ю. Теплов, В.Т. Клапюк, Э.К. Беспалова, Ю.А. Чепите (Чяпите), В.А. Фокеев, М.Г. Вохрышева, И.Г. Моргенштерн, Г.Н. Швецова-Водка, О.А. Косырева. Исследование структурирования библиографии шло по нескольким направлениям. Проблема типологии библиографии как научной дисциплины. А. А. Гречихин выступил с обоснованием новой научной дисциплины библиотипологии, т. е. типологии книг, издательских и библиотечно-библиографических явлений. Цель библиотипологии - не только упорядочить множество библиообъектов в систему, но и отобразить, объяснить, прогнозировать появление еще неизвестных библиообъектов. Под библиотипологией Гречихин понимает дисциплину, которая на основе построения абстрактных, идеализированных моделей изучает вопросы теории, методики и практики систематизации книги и связанных с ней явлений, объектов, процессов и т. п.

Проблема определения видов и структур библиографии. Видовая структура библиографии - результат ее дифференциации, разделения труда. Она выражается в определенных неформальных или организационно-оформленных подразделениях. Функциональная классификация библиографии - установление места ее компонентов в системе «библиография — общество».

Так, в последней по времени классификации Барсука (1977 г.) выделялись:

- сфера универсального (государственная и издательско-книготорговая);
- сфера специального или профессионального (научно-вспомогательная, производственно-вспомогательная);
- сфера общеинтересного или непрофессионального (научно-популярная).

В.А. Фокеев предложил пятиэлементную структуру библиографии как системы: документы (фиксированные тексты), потребители БИ, материально-техническая база, субъекты БД — библиографы, средства БД. По мнению библиографоведа, основная специфика библиографии коренится именно в пятом элементе — «средствах» и выполняемых с его помощью функциях.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что означает термин «отечественная библиография»?
2. Каковы специфические черты отечественной библиографии?
3. Какие библиографоведы исследовали проблемы библиографической типологии, классификации?
4. Какие существуют концепции видовой структуры отечественной библиографии?
5. Какие виды отечественной библиографии выделяются и характеризуются в профессиональной литературе?
6. Какие типы и жанры библиографических пособий выделяются и характеризуются в профессиональной литературе?
7. Согласны ли вы с утверждением, что «классификация библиографических пособий — это тема, уходящая в историю»?

Литература: [2. – С. 16-267; 3. – С. 134-141;]

Тема 6. Библиографическая информация — ведущий компонент библиографии в контексте информационного подхода

План

1. Понятие библиографической информации
2. Требования к библиографической информации
3. Способы существования библиографической информации

Информационный подход к библиографии — научная методология изучения библиографии, в соответствии с которой в качестве главной ее категории выступает информация, прежде всего — библиографическая. Библиографическая информация (БИ) — ведущий компонент библиографии, вид социальной информации со специфическими

выраительными средствами, специализированным языком, осуществляющей идентификацию, представление знаний о текстах (документах, книгах), их потоках, массивах, реализацию интеллектуального доступа к текстам-источникам первичной информации.

По ГОСТу 7.0-99 «Информационно-библиотечная деятельность. Библиография», БИ — это информация о документах, необходимая для их идентификации и использования. БИ определяется также как система сведений о документах, создаваемая в целях их поиска, оповещения, ценностной ориентации в их потоках и массивах. Термин «БИ» вошел в отечественное библиографоведение в 1920 – 1930-х гг., когда он использовался, в частности, такими специалистами, как М.А. Годкевич, Е.И. Шамурин.

В 1960-2000-е гг. теорию БИ развивали Ю.М. Лауфер, О. П. Коршунов, Ю.С. Зубов, Д.Ю. Теплов, Э.К. Беспалова, А.В. Соколов, В.А. Фокеев, А.С. Аугустинайтис, К.А. Чуприн, А.В. Кротков, М.Г. Вохрышева, И.Г. Моргенштерн, В.П. Леонов, А.И. Обризан, И.А. Сляднева и другие специалисты.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое «библиографическая информация»?
2. Почему библиографическая информация выступает как главная категория библиографии и как принцип отграничения библиографических явлений от любых других?
3. Как соотносятся понятия «библиографическая информация» и «библиографическое знание»?
4. К какому виду информации относится библиографическая информация?
5. Каковы место и роль библиографической информации в системе документальных коммуникаций?
6. Какова природа библиографической информации?
7. Каковы пути и средства теоретического описания библиографической информации и ее реального функционирования в социуме?
8. Каковы формы ее бытования и функционирования?
9. Каковы качества и свойства библиографически?
10. Каковы основные этапы функционирования библиографической информации?

Литература: [2. – С. 16-267; 3. – С. 140-153;]

Тема 7. Библиография как библиографическая деятельность в контексте системно-деятельностного подхода

План

1. Понятие «библиографическая деятельность»
2. Характерные черты библиографической практической деятельности
3. Библиографический продукт как результат библиографической практической деятельности

Деятельностный (системно-деятельностный) подход к осознанию, изучению библиографии основывается на утверждении, что главной, ведущей ее категорией является понятие «деятельность». Описание библиографии с этих позиций позволяет глубже, отчетливее понять сущность библиографии и ее составные компоненты: цели, субъекты, объекты, процессы, средства, результаты. Деятельностный подход получил широкое распространение в советских общественных науках 1970-е гг. и отсюда был перенесен в библиографоведение.

Понятие «библиографическая деятельность» (БД) употреблялось в отечественной специальной литературе XX в. наряду с термином «библиографическая работа», поэтому давние традиции имеет ограничение понятийной области БД библиографической практикой. До настоящего времени эквивалентами данному термину выступают термины

«библиографический труд», «библиографическое дело», «библиографическая работа». Все они имеют свои оттенки значения, препятствующие их пониманию как синонимов. Принято считать, например, что «библиографическая работа» отражает библиографическую практику, ее процессуально-технологические стороны и не имеет такого высокого категориального статуса, как БД. Этот термин употребляется преимущественно тогда, когда описывается опыт практической работы в сфере библиографии.

Категориальное значение, теоретическое обоснование термин БД получил в 1970—1990-е гг. Деятельностный или системно-деятельностный подход в то время активно использовали Э.К. Беспалова, М. Г. Вохрышева, А. А. Гречихин, В. Т. Клапиюк, Н. А. Сляднева, хотя эти и другие библиографоведы, опираясь, казалось бы, на одну и ту же теорию деятельности, приходили к совершенно разным научным результатам. В их работах БД получила целостное, многогранное представление, включающее все многообразие библиографических явлений в процессуально-функциональном, «деятельностном», категориальном аспекте.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое «библиографическая деятельность»?
2. Какие существуют определения библиографической деятельности?
3. Что означает категория «системно-деятельностный подход»?
4. Какие признаки характеризуют объекты, субъекты, цели, процессы, средства, продукцию библиографической деятельности?
5. Какие отечественные библиографоведы изучают библиографию с позиций системно-деятельностного подхода?

Литература: [2. – С. 16-267; 3. – С. 173-178;]

Тема 8. Библиография как социальный институт в контексте социоинституционального (социологического) подхода

План

1. Понятие социального института
2. Виды социальных институтов
3. Социальный институт «Библиография»

Что касается «социоинституционального облика» библиографии, то этот вопрос практически не освещался в библиографоведческой литературе, хотя опыты социологического подхода в истории отечественного библиографоведения были. Одними из первых его применяли в начале XX в. Н.А. Рубакин, И.В. Владиславлев, Д.А. Балака и другие специалисты. Серьезные социологические исследования библиографии проводились в 1960-е гг. в ГБЛ. Однако научное представление о библиографии как о социальном институте в литературе отсутствовало, за исключением отдельных упоминаний в работах О.П. Коршунова, А.В. Соколова, Э.К. Беспаловой, М.Г. Вохрышевой.

Коршунов зафиксировал «непреложный и вполне объективный факт» организационной раздробленности БД, рассеяния Б И по всему пространству системы документальной коммуникации, ее «органической укорененности», включенности в различные организационно оформленные общественные институты системы документальной коммуникации, т. е. в библиотечное, редакционно-издательское, архивное дело, в книжную торговлю, в научно-информационную деятельность. В этих общественных институтах в специфических для каждого из них формах и осуществляется библиографическая деятельность. В контексте деятельностного подхода социальный институт выступает обычно как исторически сложившаяся, устойчивая форма организации совместной деятельности людей.

Социальный институт — высокоорганизованная социальная система, отличающаяся устойчивой структурой, глубинной интегрированностью своих элементов,

многообразием, гибкостью и динамичностью функций. Это целостная совокупность социальных ролей и функций, сфокусированных на реализации какой-либо базовой социальной потребности (семья, образование, охрана здоровья и безопасности жизни, религия, здравоохранение, экономическая, политическая системы, наука, коммуникация, культура, армия, спорт, досуг, отдых и др.).

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое «социальный институт»?
2. Каковы признаки социального института?
3. Какие существуют главные социальные институты, и какие потребности они удовлетворяют?
4. Является ли библиография социальным институтом.
5. Какую роль в обществе выполняет библиография как социальный институт? Какова функция библиографии как социального института?
6. Что такое «институциональный обмен» и какова его специфика в социальном институте «библиография»?
7. Какую роль в социальных институтах, в частности в БСИ, играют категории «норма», «обмен», «социальный контроль»?
8. Что такое «институционализация»?
9. Что такое «социальная общность»?
10. Является ли библиографическое сообщество социальной общностью?

Литература: [\[1. – С. 3-22; 2. – С. 16-267; 3. – С. 179-186.\]](#)

Тема 9. Постпрото(нео)библиография – библиография XXI в. – в контексте технологического подхода, постмодернизма и постнеоклассики

План

1. Современная библиографическая реальность
2. Постпрото(нео)библиография
3. Протобиблиография
4. Информационная ноосфера

Технологический подход к библиографии в отечественном библиографоведении в XX в. стал преобладающим, определяющим ее основные характеристики. В частности, это отчетливо видно по работам В.К. Степанова, И.С. Пилко, Я.Л. Шрайберга и других специалистов. Публикации этих авторов посвящаются современным библиографическим технологиям, во многом определяющим облик библиографии начала нового тысячелетия.

Современная библиографическая реальность — это новая по своему характеру библиография — компьютеризированная постбиблиография XXв. и одновременно — протобиблиография третьего тысячелетия. «Пост» в слове «постбиблиография» указывает на то, что настоящая библиографическая реальность наступила «после» традиционной (классической) библиографии, унаследовав от нее и важнейшую социокультурную миссию обеспечения доступа к источникам знания — ценностям культуры и оправдавшую себя технологию данной деятельности. «Прото» — часть сложного слова, указывающая на первичность, начало явления, исток, предвестие.

Постпрото(нео)библиография — нетрадиционная современная библиография — информатизированный компонент социокультурного комплекса фиксированного знания, коммуникации и ценностной ориентации в информационных потоках и массивах (источниках информации, знания), формирующий информационную (книжную) культуру. Принцип отграничения постпрото (нео) библиографии от других областей познания, информационной коммуникации, ценностной ориентации, культуры — обеспеченный современными информационными технологиями интеллектуальный доступ к

фиксированным текстам, т. е. доступ на уровне идеального образа текста, зафиксированный на современном языке БИ.

Вопросы для самоконтроля:

1. Что такое постпрото(нео)библиография?
2. Каковы технологические и социокультурные основания выделения постпрото(нео)библиографии как библиографии конца XX — начала XXI в.?
3. Какие основные черты характеризуют постпрото(нео)библиографию?
4. Какое влияние на библиографию оказывают современные информационные технологии, постмодернизм и постнеоклассическая наука?
5. В публикациях каких библиографоведов освещаются проблемы постпрото(нео)библиографии?

Литература: [\[2. – С. 16-267; 3. – С. 199-207;\]](#)