

Тема 1. Предмет, структура культурологии

План

1. Научные представления о культурологию
2. Предмет культурологии
3. Методологические основы культурологии
4. Основные школы и направления в западной философии культуры XIX-XX вв.

1. Научные представления о культурологию

Первые попытки осмысления культуры человечество осуществляло в лоне истоков философии истории и философии культуры. Реальные предпосылки для возникновения культурологии как особой сферы научного знания складываются лишь в XVIII-XIX вв. в связи с распространением хозяйственно-экономических связей между разными континентами, народами, выявление разительной непохожести уклада их жизни и, как следствие, необходимостью теоретического обобщения большого эмпирического материала этнографического характера, который долгое время ждал своих исследователей. Теоретическим основанием для становления культурологии стал ряд научных открытий времен Просвещения, а именно: идея географического детерминизма (Ш. Монтескье), главный тезис которой – человек, народы, их обычаи являются продуктом воздействия окружающих природных условий; теория «благочинного дикаря», живущего по природным законам (Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро и др.); попытки И. Гердера выявить зависимость между общечеловеческими стадиями развития и идеей национальной самобытности каждого конкретного народа, ценностей его культуры. С появлением космогонической гипотезы И. Канта (1755), исследований Ч. Лапласа (1796) эволюционное мировоззрение утверждается в естественных науках – астрономии, геологии (Ч. Лайелл, 1830-1833), биологии (Ж. Ламарк, 1809). Ч. Дарвин и А. Уоллес применяют эволюционный принцип в общей органической теории, благодаря чему идеи подражания, эволюции, общественного развития распространяются на сферу изучения человека и культуры.

Становление культурологии как специфической области знания связано с философскими концепциями истории Дж. Вико (1668-1744), И. Гердера (1744-1803), Г. Гегеля (1770-1831). Философия истории является первичной формой, в рамках которой культура рассматривается как важное и самостоятельное явление в контексте философских проблем бытия, сознания, общества и личности. В конце XIX – начале XX века в условиях кризиса европейской культуры философская проблематика интенсивно обогащается культурологическими исследованиями существования человека и общества.

Европейская культура, которая долгое время выполняла функцию монокультуры, теряет свою внутреннюю целостность благодаря признанию фактического разнообразия реальных типов культур, новых форм познания культуры. Культурологи переходят от абстрактного построения гипотетических концептуальных моделей культуры к культурологическим исследованиям конкретно-практического характера. При этом попытка преобразования опыта изучения культуры в самостоятельное научное направление не нарушает их связей с философией культуры. Выделение культурологии из «дебрей» философии в самостоятельную науку в значительной степени обусловлено также и результатами исследований по этнологии и культурной антропологии. В частности сама идея создания особой «науки о культуре» (*a science of the culture*) принадлежит Э. Тайлору (1832-1917), специалисту по антропологии.

Итак, с одной стороны, культура в процессе своего исторического развития становится предметом исследования различных областей научного знания (философии, этики, эстетики, археологии, антропологии, этнографии, истории, психологии, социологии, семиотики, лингвистики, информатики), каждая из которых образует определенное представление о культуре как предмете исследования, рассматривает ее в

своем специфическом измерении, с другой стороны – возникает потребность в обобщении разнообразия накопленных подходов и изучении культуры на новом уровне знания.

Основателем культурологии считают Лесли Уайта (1900-1975), который в своем труде «Наука о культуре» (*The science of Culture*, 1949) определяет специфику подхода (специального, междисциплинарного) новой науки к феномену культуры¹. Основные идеи и концепции культурологии XX в. связаны также с именами Н. Данилевского, Л. Леви-Брюля, К. Леви-Строса, Б. Малиновского, З. Фрейда, К. Юнга, Г. Вебера, Э. Гуссерля, А. Тойнби, Н. Бердяева, М. Бахтина, М. Бубера, А. Лосева, Ж.-П. Сартра, М. Хайдеггера, Й. Хейзинги и др.

2. Предмет культурологии

Возникновение науки предполагает существование некоторого явления (предмета), целесообразность изучения которого обусловлена общественной потребностью, значимостью его функциональных свойств. Можно ли говорить о самостоятельном существовании специфического предмета культурологии? Современное культурологическое знание представляет собой совокупность гуманитарных дисциплин, предметом которых является выяснение закономерностей человеческого движения в процессах возникновения, развития и функционирования, прежде всего, информационно-смысловых, духовных сфер жизнедеятельности человека и общества. Но собственно культурологическое знание не является рассредоточенным среди разных общественных и гуманитарных наук. По отношению к совокупности дисциплин гуманитарного цикла, изучающих наиболее общие или узкоспециальные аспекты развития культуры, культурология, как наука, приближенная к философскому знанию, выступает в роли метатеории. Методологический статус культурологии предполагает углубленную разработку соответствующего научного аппарата, выявление специфического предмета исследования для его выделения среди других сфер научного знания.

При определении предмета культурологии исследователи исходят из трех ее познавательных ориентаций: философской, исторической и теоретической. Соответственно, в культурологии различают «философию культуры» (культурфилософию), «историю культуры» и науки о культуре, которые специалистами иногда противопоставляются. Так, В. Межуев² признает наличие противоречия между философским и научно-теоретическим подходом к культуре. По его мнению, философское понимание культуры есть понимание не любой культуры, а только той, которая образует культурный мир, культурное бытие, укоренившиеся в истории человечества. То есть философия признает не теоретическое, а практическое отношение человека к культуре, не просто знания о ней, а именно бытия человека в ней. Изучая «человека вообще» как тип личности, сформированной европейской культурой, исследователь выявляет основное противоречие современной культуры – разницу между культурной практикой европейского человека и культурой других народов. Э. Орлова, в свою очередь, противопоставляет теоретическое (научное) познание культуры не только философскому, но и историческому, считая, что в сфере наук о культуре имеет место методологический синтез систематического описания явлений культуры с их объяснением³.

Сложность определения специфики предмета культурологии обусловлена неоднородным характером научных представлений о культуре. Различные науки

² Межуев В. М. Идея культуры. Очерки по философии культуры / В. М. Межуев. – М. : Прогресс-Традиция, 2006. – С. 10-13.

³ Орлова Э.А. Динамика культуры и целеполагающая деятельность человека //Морфология культуры. Структура и динамика. – М. : Наука, 1994. – С. 11 – 12.

рассматривают культуру с разных установок и, соответственно, по-разному интерпретируют ее явления. Более того, сама культурология как гуманитарная наука допускает правомерность существования различных точек зрения на ее статус и содержание. Кто-то понимает культурологию как определенную совокупность относительно самостоятельных культуроведческих дисциплин (история культуры, история культурологических теорий, философия культуры, теория культуры, социология культуры, культурная антропология), некоторые ученые говорят о перспективах культурологии как единой науки. В теоретическом спектре культурологии имеют место различные индивидуальные версии культуры: «семиотические» (Ю. Лотман); «диалогические» (М. Бахтин, М. Бубер, В. Библер); «исторические» (Л. Баткин, А. Гуревич) «методологические» (А. Кребер, К. Клаксон); «антропологические» (Г. Мид) и тому подобное. Причина такого полярного видения предмета культурологии — в самом феномене культуры, сложном, внутренне противоречивом по своей сути.

Выделение предмета культурологии происходит на пересечении извечных дискуссий о сущности человека и общества. Поэтому проблематичность точного определения собственной сферы и специфики культурологического знания обостряется соответственно возможностью применения противоположных философско-концептуальных подходов к определению как самого понятия культуры, так и содержания наук о культуре.

Таким образом, в отличие от естественных и инженерно-технических наук культурология как гуманитарная научная дисциплина изучает не природные, а чисто гуманитарные — деятельностные, семиотически-информационные и практически-ценностные формы существования человека в обществе. Поэтому *предметом культурологии является изучение способов образования и особенностей движения сугубо человеческого (общественного) бытия, закономерностей наследования опыта существования того или иного типа человека в обществе.*

Состояние научно-теоретической обоснованности культурологии как науки подтверждает ее многофункциональность. Культурология выполняет ряд важных социокультурных функций: *мировоззренческую* (формирует научно-культурологические картины мира); *теоретико-познавательную* (выявляет тенденции и противоречия развития культуры); *методологическую* (раскрывает исходные принципы и закономерности культурного развития, выстраивает основу для культурологических теорий); *регулятивную* (обеспечивает воздействие общества и других субъектов культуры на ее процессы); *аксиологическую* (оценивает результаты деятельности государства, общественных организаций, отдельных личностей в развитии общества); *прогностическую* (прогнозирует развитие культуры, закономерности социокультурной динамики); *воспитательную* (обобщает опыт поколений, помогает формированию культуры личности и общества в целом).

3. *Методологические подходы в культурологии*

Методология культурологических исследований формируется в контексте философской методологии, ее принципов, закономерностей, категориального аппарата, а также методологического фундамента других наук и системы специальных (собственно культуроведческих) подходов и методов. Методологическими основами культурологии является, прежде всего, герменевтика и философско-антропологические интерпретации культурных феноменов, а также социологические принципы историзма, классовости, цикличности существования культур, и общенаучные подходы — системный, целостный, деятельностный, структурный, функциональный, аксиологический, гносеологический, семиотический, связи и развитие и тому подобное. Противоречивость методологии науки о культуре определяется в наличии одновременного существования *естественно-научного* и *гуманитарного* подходов. В чем их сущность? Какова роль теоретического знания в изучении культуры?

Основатели «естественной» науки (Г. Галилей, Х. Гюйгенс, Ф. Бекон) видели ее сущность в описании поведения идеальных объектов, которым соответствуют определенные реальные объекты. Галилей расщепляет в знании как прототипе умственного эксперимента реальный объект на две составляющие: ту, что точно соответствует идеальному объекту, и другую, которая отличается от него и рассматривается как идеальное поведение, искаженная влиянием различных факторов (среды, физических воздействий и др.). В следующем моделировании эта составляющая реального объекта отличается от идеального объекта, минимизируется. Такое экспериментирование позволило выявить механизмы обеспечения управления человеком природными процессами, доказать, что для использования естественных процессов целесообразны такие объяснения, которые бы, с одной стороны, фиксировали реальное поведение объектов природы, а с другой — проявляли механизм проектирования научной теории на объекты природы.

Гуманитарное научное познание, как правило, противопоставляется негуманитарным явлениям (природе, естественной науке, технической культуре и т. п), предлагая иное понимание и назначение знания в теории. Гуманитарный подход направлен на сознание человека, предполагает различные подходы к пониманию культурного явления. Ученый гуманитарного профиля изучает продукты культурного творчества с целью выявить особенности культуры в ее реальных проявлениях (уровни и формы общения, направление и характер функционирования в обществе институтов образования и др.). При этом содержание культуротворческой деятельности идентифицируется с языком, историко-антропологическим типом человека, психологическим складом соответствующего сообщества, принятой в нем системой символики и других составляющих, будучи соотнесено с опытом, системой духовных ценностей самого исследователя. Целостность же существования общества обеспечивает рассмотрение истории культуры как перекрещивания развития культурной традиции и инновации.

4. Основные школы и направления в западной философии культуры XIX-XX вв.

Культура – это сложное, многогранное явление, которое пронизывает все стороны жизнедеятельности человека и общества. В силу этой тотальности существует много подходов к поиску сущности феномена культуры, что объясняется как субъективными чертами исследователя, социально-культурными, историческими, политическими условиями, которые влияют на него, так и действующей научной парадигмой. Парадигма⁴ в данном смысле — это совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, принимаемая и разделяемая научным сообществом и консолидирующая большинство его членов. Парадигмы научного мышления обеспечивают преемственность развития науки и научного творчества.

В XIX веке в обществе существовал социальный запрос на такую науку, как культурология, что было связано с нарастанием массы этнографических, антропологических, этнографических, социально-культурных фактов, сомнениями в убедительности позиции европоцентризма, призывами к признанию ценностей неевропейских культур.

Первое систематическое направление в культурологии началось в русле *эволюционистской парадигмы*, под влиянием исследований таких биологов, как Ж. Ламарк и Ч. Дарвин.

⁴ От греч. *παράδειγμα* — «пример, модель, образец».

Диффузионистская парадигма изучения культуры возникла в конце XIX века. Наиболее известные представители этого направления это Ф. Ратцель, Л. Фробениус, Д. Уислер, Г. Эллиот-Смит.

Функционалистская культурологическая парадигма базируется на анализе культуры как целостного образования, состоящего из взаимосвязанных элементов и частей, которые институционально воплощают формы культурной деятельности ради удовлетворения человеческих потребностей.

Наиболее известными представителями функционализма является Б. Малиновский и А. Радклифф-Браун.

В начале XX века распространение приобретает *психоаналитическая парадигма* в изучении культуры. Она строится на идеях З. Фрейда (основателя психоанализа), который исследовал психические измерения сознания человека. Главным механизмом культуры психоаналитик видел систему запретов (табу), с которой начинается любая культура.

Становление *марксистской парадигмы культурологии* обозначено радикальными изменениями понимания культуры и принципиально другим решением уже существующих теоретических проблем. Марксизм предложил рассматривать общество как сложный материальный процесс, в котором производство, впервые в истории, определено ведущим культуuroобразующим фактором.

Вопросы для самопроверки:

1. В чем специфика культурологии как области гуманитарного знания?
2. Какие особенности становления культурологии как науки?
3. Что является объектом изучения культурологии?
4. Как понимается предмет культурологии в различных культурологических концепциях?
5. Какова структура культурологического знания?
6. Какая связь между философией культуры и культурологией?
7. Что изучает социология культуры?
8. Что является предметом изучения культурной антропологии (культурантропология)?
9. Какие методы используются в культурологических исследованиях?

Литература: [[4 - С. 9 – 45](#); [8 - С.8 – 27](#); [9 – С. 20 – 96](#); [11 - С.8 – 13](#), [22 – 34](#)]

Тема 2. Понятие «культура» в истории науки. Современные парадигмы культурологии

План

1. Феномен культуры (культура: слово, понятие, сущность).
2. Методологические подходы в изучении понятия «культура».
3. Классификация определений культуры.
4. Современные культурологической парадигмы.

1. Феномен культуры (культура: слово, понятие, сущность).

Слово культура используется в разных значениях. В повседневной жизни, в современной популярной литературе дискутируют по вопросам культуры поведения, речевой культуры, культуры чувств, политической культуры и др. В обыденном контексте слово культура толкуется на интуитивно-практическом уровне понимания, исходя из внешних характеристик культурных явлений и процессов. Теоретическое понимание понятия культура сориентировано на определение сущностных характеристик культуры.

Понятие культура — одно из фундаментальных в современном гуманитарном знании, характерной чертой которого является многозначность (*полисемантизм*) интерпретаций (греч. *poly* — много, *sema* — знак), обусловленная многообразием реальных форм существования культуры как явления. В современном звучании слово «культура» берет начало от латинских слов «*colere*» и «*cultura*». Более древние истоки слова связаны с глаголом *colere*, смысловое значение которого касалось практически-преобразующей деятельности человека, связанной с выращиванием, уходом за землей, позже — земледелием и сельским хозяйством, и лишь со временем содержательная сущность слова «*cultura*» переносится на духовную сферу ее деятельности.

Общество усилиями своих творчески активных членов постоянно выходит за пределы уже существующих уровней культуры, поднимает ее на новую ступень. Объективными показателями уровня развития культуры отдельного человека (или общества в целом) является степень универсальности, общечеловеческой значимости его знаний, умений и навыков. Чем они шире, тем человечнее человек.

Итак, наиболее существенными характеристиками культуры есть такие. Культура является универсальным явлением человеческой жизни. Культура является реализацией человечности в совместной жизнедеятельности людей. Культура является способом социального движения и воспроизводства общественного опыта коллективной жизнедеятельности людей. Культура не наследуется генетически, а усваивается с помощью обучения социально унормированным движениям. Культура существует как информационно-смысловое подражание и ежесекундно воспроизводится в сознании и действиях человека. Внешне культура находит свое онтологическое измерение в ценностях, правилах (нормах), обычаях, традициях. Культура динамична, способна к саморазвитию и самообновлению, постоянному порождению новых форм и способов удовлетворения интересов и потребностей людей, адаптирующихся к условиям жизни, которые постоянно меняются. Культура функционирует в качестве основания для самоидентификации общества и его членов (осознание их носителями своего группового и индивидуального Я, распознавания «своих» и «чужих» во взаимодействии с другими культурами и народами). Культура — очень сложное и многостороннее явление, выражающее все стороны человеческого бытия. Культура — это то, что достойно передачи от человека к человеку.

2. Методологические подходы в изучении понятия «культура».

Основные модели понимания культуры как сознательного, целенаправленного, творческого существования человека как центра Вселенной, представлены в философских

трудах И. Канта и Г. Гегеля. И. Кант (1724-1804), исходя из того, что в основе Вселенной лежит триада идей — Истина, Добро и Красота, отдает предпочтение нравственному пониманию понятия «культура». Философ считает культуру данной Богом способностью человека подняться от «животного», чувственного состояния к высоконравственному существованию. В наиболее известных его работах *«Критика чистого разума»* (1781), *«Критика практического разума»* (1788) высказывается мнение, что корни культуры следует искать в сфере нравственного, которое неотъемлемо у философа от свободы.

Г. Гегель (1770-1831) в труде *«Феноменология духа»* (1807) характеризует культуру как закономерное развитие, постепенное проявление творческой силы «мирового разума», который отождествляется у него с Богом и существует вне человека. Сущность культуры, по Гегелю, — не в преодолении биологических начал в человеке, не в творческой фантазии выдающихся личностей, а в духовном приобщении индивида к мировому целому, включающему в себя как природу, так и историю.

В 1871 г. Э. Тайлор осуществляет попытку формулировки определения понятия культуры. Данное понятие включает перечень следующих составляющих культуры, как знания, верования, искусство, мораль, законы, обычаи, а также других способностей, усвоенных человеком как членом общества. В 1782 г. выходит труд немецкого просветителя И. Аделунга *«Опыт истории культуры человеческого рода»* — первая попытка исследования истории культуры человечества. Существует мнение, что именно И. Аделунг дал жизнь слову «культура» в научной сфере, в быту. В конце XVIII века в понятии культура выделяются два содержательных смысла: культура понимается как господство человека над природой благодаря знаниям и ремеслам; культура рассматривается как духовное богатство человека.

В отечественную лексику понятие «культура» пришло в середине XIX века (словари Н. Кириллова (1844-1848), В. Даля, Д. Ушакова). В далевском словаре понятие «культура» характеризует умственное и моральное развитие человека. В словаре, составленном под редакцией Д. Ушакова, культура противопоставляется природе, характеризуясь как совокупность человеческих достижений в подчинении природы (в технике, образовании, общественном строе сообщества).

Сегодня распространенное применение получили два значения термина «культура»: в «широком смысле» к культуре относят все общепризнанные формы жизни в обществе (традиции, культурные нормы, социальные институты и др.); в «узком смысле» — границы культуры совпадают с границами духовного творчества, искусством, моральной стороной и интеллектуальной деятельностью.

3. Классификация определений культуры.

В современных дискуссиях о сущности культуры можно выделить ряд типологических подходов, среди которых на передний план выдвигаются те или иные ее характеристики:

- культура как совокупность социальных достижений, благодаря которым человек выделяется из природы и выходит за рамки биологической детерминации;
- культура как общий уровень развития общества;
- культура как система норм, ценностей и смыслов, отличающих одно общество (сообщество) от другого и определяющие самобытность культуры;
- культура как особая сфера (форма) деятельности, которая проявляется через мышление, художественную культуру, нормы поведения и др.;
- культура как духовное измерение всякой деятельности, в котором формируются мотивы, принципы, правила, цели и ее содержание, как духовный компонент общественного бытия.

Однако при всем разнообразии подходов к пониманию культуры в них отчетливо просматривается древняя, как и сама философия, дихотомия: «вещи — идеи». С одной

стороны, культура понимается как «совокупный результат человеческой жизнедеятельности», что составляет своеобразное «тело» общества, его вещественный субстрат (о чем можно судить даже по названию — «ямная культура», «катакомбная культура», «культура многоваликовой керамики»). С другой же стороны, не только в теории, но и в повседневной практике образования и воспитания культура рассматривается как инструмент духовного развития человека, реально оформленный в исторически конкретную систему духовных норм и ценностей. Так, содержание вузовских курсов по теории и истории мировой культуры, в основном, сводится к фрагментарному изложению эволюции форм мировоззрения, воспитания и образования, художественных достижений человечества, а значительные технические, научные, социокультурные, нравственные и другие деятельностные, психологические и материальные достижения человечества остаются без внимания вузовских программ по культурологии. Такое противоречие не позволяет построить общепринятую целостную концепцию культуры.

4. Современные культурологической парадигмы.

Деление наук о культуре и природе совершили В. Виндельбанд и Г. Риккерт (XIX в.). Как оказалось, науки о природе имеют общую процедуру объяснения, когда неизвестное подставляется под уже известное. Эти науки по своей сути являются монологическими, задача которых — выявить, обобщить (провести генерализацию), установить законы. Науки же о культуре связаны с индивидуализацией, пониманием смысла, их задача — понять, выяснить мотивы действий людей. Главным здесь выступает не закон, а смысл и ценность. Ценности исторические, меняющиеся. Есть такие ценности, которые переходят из эпохи в эпоху, впрочем, абсолютных ценностей нет. Так называемые «вечные» ценности тоже исторические, просто время их функционирования достаточно большое, поскольку они представляют собой общечеловеческое наследие.

Сущность человеческой культуры по взглядам философов-материалистов составляет ее деятельностная основа. Деятельность является универсальным способом существования человека, который отличается от других способов существования всего живого своим целеустремленным характером. Именно коллективная общественная деятельность позволила человеку быть таким, какой он есть. Создавая культуру, человек действует и изменяется в результате своей деятельности как общественный субъект. Деятельность является формой социально-культурной активности индивида, направленной на преобразование действительности. Существуют два вида деятельности: практическая (материально-преобразующая), целью которой является изменение природы и бытия человека, и социально-преобразующая (духовная), которая меняет социальную реальность, включая и самого человека. Социокультурная деятельность зависит от направленности человеческой активности, может быть как созидательной (формирует «вторую природу», среду обитания человека, орудия труда и др.), так и разрушительной (уничтожение природы, войны, межэтнические конфликты и тому подобное). Деятельностный подход в своей интерпретации сущности культуры доказывает, что человек в онтологическом измерении является не столько продуктом природы, сколько результатом целенаправленного воспитания и самовоспитания. Возникая на материальной (природной) основе и постоянно распространяя ее, культура объективирует свою сущность, прежде всего, в сфере духовной деятельности, что проявляется, прежде всего, в совершенствовании человека. А. Кармин выделяет антропологические, ценностные, адаптивные, исторические, функциональные, семиотические, герменевтические, идеационные, психологические и дидактические группы определений культуры.

Вопросы для самопроверки

1. Культура как концепт, понятие.
2. Проанализируйте историю взглядов на культуру.

3. Что можно отнести к явлениям культуры? объектов культуры?
4. В чем сущность предметно-ценностного подхода к культуре?
5. В чем сущность деятельностного подхода к культуре?
6. В чем особенность ценностно-смыслового подхода к пониманию сущности культуры?
7. В чем смысл информационно-знакового подхода к пониманию сущности культуры?
8. Раскройте сущность понятия цивилизации как основной единицы исторического процесса.
9. В чем смысл полисемантической понятие культуры?
10. Определите общие и отличительные черты цивилизации и культуры.

Литература: [[4 - С. 31-46,150-165](#); [23 - С. 90 – 102](#); [9 - С. 38-56](#); [11 - С.22-50, 45-50](#); [25 – С. 74-102](#)]

Тема 3. Культура и общество. Структура и функции культуры

План

1. Соотношение понятий: человек, общество, культура.
2. Культура и мир (Культура и природа. Культура и общество. Культура и личность).
3. Способы культурной идентификации.
4. Межкультурные коммуникации.
5. Структура культуры.
6. Функции культуры.

1. Соотношение понятий: человек, общество, культура.

в отношении человека культура является способом проявления ее социального движения, в котором каждый раз происходит, во-первых, постоянное возрождение и оживление человеческих смыслов, то есть самого человека, а, во-вторых, постоянное создание материально-предметных способов (типов, форм) человеческого бытия.

Поэтому принципиальным и ключевым для понимания сущности культуры является сравнение и сопоставление понятий «культура» и «общество».

В этом сравнении, прежде всего надо отметить, что культура не есть нечто самостоятельное, существующее предметно, как физическое явление, само по себе. Культура существует только как свойство, момент, способ, который осуществляется и развивается обществом.

Как настоящий *perpetuum mobile* (вечный двигатель) культура существует только там, где есть историческая преемственность. С исчезновением традиции исчезает и культура. Животные также используют опыт предыдущих поколений, но этот опыт заложен в генетической программе, что наследуется организмом. В отличие от генов, культура представляет собой совокупность не унаследованной информации и потому способна, с одной стороны, к неограниченному росту, аккумуляции информации множества поколений, а с другой — до неограниченного перебора и синтеза элементов (вариантов) этой информации. *Культура — это специфическая форма социального движения и развития, суть которой заключается в бесконечном воспроизведении опыта предыдущих поколений.*

Общество — это прежде всего люди, которые обладают сознанием, и артефакты, продукты их деятельности. Социальные закономерности реализуются только в сознательной деятельности людей, должны быть в той или иной форме осознаны людьми. В процессе этой деятельности происходит «опредмечивание» социальной информации в материальном субстрате общества: его предметная физическая форма превращается в человеческую культурную форму, которая содержит в закодированном («окаменелом») виде опыт социальной деятельности. Практическое применение и использование подобного рода вещей связано с «распредмечиванием» закодированного в них социального опыта, его актуализацией и последующим «опредмечиванием» в социальной деятельности. В этом *непрерывном «опредмечивании» и «распредмечивании» общественной информации и скрытая фундаментальная сущностная характеристика культуры.*

Общество усилиями своих творчески активных членов постоянно выходит за пределы уже существующих уровней культуры, поднимает ее на новую ступень. Объективными показателями уровня развития культуры отдельного человека (или общества в целом) является степень универсальности, общечеловеческой значимости его знаний, умений и навыков. Чем они шире, тем человечнее человек.

2. Культура и мир (Культура и природа. Культура и общество. Культура и личность).

Человечество едино по своим корням. Но в процессе развития оно «разветвляется» на множество разнообразных, особенных локальных и национальных культур. Каждая из них, вырастая в специфических условиях жизни (географических, исторических, технологических, бытовых и т.д.), разворачивает свою историю, вырабатывает свой язык, формирует свое мировидение. Инвариант бытия человечества реализуется в каждой культуре в особой проекции соответственно тому уникальному разнообразию, в котором человек живет.

Все богатство бытия данной культуры, вся целостность бытия данного народа формирует определенный способ осознания мира и бытия в нем. Результат этого специфического видения мира, в котором обитает человек, и есть *культурная картина мира - система образов, представлений, знаний об устройстве мира и месте человека в нем.*

Человеческое бытие разнопланово и многослойно. Некоторые из этих пластов (а именно те, которые связаны с первичными ощущениями, первыми попытками рождающегося человечества утвердиться в этом мире) не подлежат рациональному контролю, рефлексивному схватыванию и операциональному использованию. Поэтому и понятие «культурная картина мира» употребляется в широком и узком смыслах слова. В строгом, узком смысле в культурную картину мира входят первичные интуиции, национальные архетипы, образный строй, способы восприятия времени и пространства, «самоочевидные», но недоказанные утверждения, вненаучные знания. В широком смысле наряду с перечисленными элементами в культурную картину мира включают и научные знания.

Человеческая жизнедеятельность протекает в постоянном разделении: на тот слой, где непосредственно осуществляются жизненные циклы (где деятельность индивидов протекает как естественный процесс), и на тот слой, где включается рефлексия, сознательно-целесообразный способ человеческого самоутверждения в мире. Эти особенности жизнедеятельности получают свою форму выражения в виде смыслозначимых кристаллизаций, того, что можно назвать жизненными смыслами, фундаментальными для человеческого бытия.

В конечном итоге смысловые связи жизнедеятельности образуют ритмы и циклы человеческой жизни, пространственные и временные зависимости жизнедеятельности, которые составляют предпосылку культурного процесса. Это можно проиллюстрировать на обыденных жизненных примерах. Так, уже самые элементарные жизненные потребности и побуждения (например, в пище) человек удовлетворяет строго определенным и осмысленным образом. Человек не просто утоляет голод или жажду, а осуществляет это в определенных культурных формах: он использует утварь, процедуры приготовления и ритуалы приема пищи. В человеческом сообществе время трапезы не безразлично для индивидов, ибо оно определяется не чувством голода, а культурным смыслом. Тем самым трапеза для человека конкретной культуры обретает особое обрядовое и символическое значение. Все жизненные проявления человека как субъекта данной культуры закрепляются теми или иными обрядами, ритуалами, нормами, предписаниями, которые являются смысловыми единицами культурного порядка, регулирующими темпоральные и топологические процессы человеческой жизнедеятельности.

Узловые моменты картины мира закрепляются в языке. Так, если немец мыслит пространство как «от-странство», «у-странение» (нем. термин для пространства «Raum» связан со значением «пусто»), то для француза «пространство» связывается с протяжением, растягиванием, идущим изнутри. У Р. Декарта пространство есть «растягивание», «рас-пространение», т.е. пространство оказывается заполненным без остатка. И. Ньютон вновь расчищает его, создавая модель абсолютного пространства, которое является «полым». Такое пространство легко геометризилось.

Особое восприятие времени в разных культурах тоже отразилось в языке. Так, этимология понятия «время» - tempus - восходит к латинскому tendo - «натягивать», «распростирать». Отсюда и термины Декарта: extention - протяжение, entendement — понимание. В немецком же время мыслится как рубленый отрезок, а то, что тянется, длится - это вечность¹. Эти первичные ощущения времени и пространства, закрепляясь в языке, выливаются затем в гипотезы, а позже — в строго научные теории устройства Вселенной. Такие связи можно проследить между пониманием числа и типом математики, между первичными ощущениями мира, закрепленными в прасимволах, и образным строем всей культуры.

Таким образом, культурная картина мира складывается из тематически ясных, осмысленных и очевидных содержаний артефактов и из нетематических значений и личностных смыслов, опытов, переживаний, мотивов, оценок. Поэтому с содержательно-тематической точки зрения можно выделить научную, эстетическую, религиозную, этическую, правовую и другие подобные картины мира; с этой позиции картина мира сводится к набору сведений и данных. Построению этих картин предшествует построение другой картины - картины интуитивных представлений, значений и смыслов как выражения особенностей жизнедеятельности данной культуры.

3. Способы культурной идентификации.

Познание своеобразия культур в современных гуманитарных науках, интерес к чужим культурам, к материальной и духовной жизни разных народов, исследование диалога культур - все это позволяет выявлять источники социальных и творческих преобразований в историческом и культурном развитии. Актуальным становится понятие идентичности, которое отвечает на вопрос «Кто я в культуре?», отражает соответствие личного всеобщему, определяет соответствие разнообразия универсальному, выражает защиту личного, фиксирует соответствие образа Я своему жизненному воплощению, наконец, характеризует состояние принадлежности индивида надиндивидуальному целому - истории, обществу, культуре. При анализе идентичности важным становится исследование и субъективного времени, и личной деятельности, и истории национальной или этнической культуры.

Компонентами идентичности на индивидуальном уровне являются: сохранение качеств во времени - длительность; тело; память; рефлексия; способность осознавать любое отчетливое существование в качестве «своего» («я чувствую, что я устал»); кризис идентичности (отвержение себя со стороны Я), а также осознание себя как целостности.

В качестве компонентов идентичности на общекультурном уровне следует назвать историческую память, локальные традиции, культурные достояния и формы их осознания. Тема идентичности и идентификации становится одной из главных тем в общественной мысли конца XX в. «Местом пребывания идентичности являются одновременно индивиды, общности и государства».

Известный американский футуролог А. Тоффлер писал еще в 1970 г., что миллионы людей ищут собственную идентичность или терапию, которая облегчает воссоединение их личности, чтобы победить хаос, внутреннюю энтропию, сформировать собственный порядок.

Стремление к осмыслению идентичности в культуре обусловлено: усложнением и развитием разнообразия социальных отношений; формированием мировой культуры; усилением влияния массовой культуры; необходимостью осознания целостности человеческой деятельности; поиском стабильности и смысла существования в истории XX в.; развитием культурного самосознания, потребностью исключить однобокость, одномерность в культуре; бурным развитием «искусственности», виртуальности; наконец, необходимостью осмысления собственного пути в переходные для развития общества и культуры периоды.

В XX в. теоретико-концептуальная идентичность, культурная идентичность, кризис идентичности осмысливаются логикой, философией повседневности, прагматизмом, психоанализом, экзистенциализмом, символическим интеракционизмом, структурализмом, а также социальной психологией, культурной антропологией, социологией, историей и многими другими дисциплинами.

В культурологических исследованиях данная проблематика получает новый ракурс рассмотрения. Идентичность и проблема кризиса идентичности предстают как результат культуры позднего модерна (Ю. Хабермас, А. Гидденс, Р. Баумайстер, М. Серто). По мере развития модернизационных процессов в культуре традиционные, личные, «интимные» способы передачи опыта, навыков, умений и знаний уступают место абстрактным, рациональным системам обеспечения преемственности в культуре. От индивида требуется постоянное самостоятельное обновление опыта, определение себя в новых жизненных ситуациях, адаптация к новым культурам. Такие новые для адаптации культуры могут быть и традиционными (знакомство туриста или иммигранта с обычаями и нормами другой страны), и нетрадиционными (освоение новых компьютерных технологий).

Идентичность - результат идентификации, сочетающий определенность и схематизацию с выбором места для себя. Идентичность определяет соотношение внутреннего и внешнего, конечного и бесконечного, адаптации и защиты собственного Я.

Процесс идентификации включен в процессы культурного развития.

Компонентами процесса идентификации являются структурная основа, цель и экзистенциальная основа.

Структурная основа - соотношение традиций и новаторства, определение «своих» и «чужих».

Цель - выбор основных путей развития, формирование ценностей и идеалов, с которыми можно солидаризироваться или ради которых стоит изменять традиции в культуре.

Экзистенциальная основа - собственный духовный, культурный внутренний потенциал, накопленное знание о родной и чужой культурах. Это потенциал или совокупность реальных возможностей обновления в культуре.

Культурная идентичность как проблема для каждого человека возникает в ситуации свободы выбора, узаконенного в мире культуры.

4. Межкультурная коммуникация.

Культура является продуктом и в то же время детерминантой систем человеческого социального взаимодействия. Как уже отмечалось, культура не может существовать, не обновляясь. Творчество, изменения являются другой стороной развития общества. Единство традиции и обновления — универсальная характеристика любой культуры. И усвоение традиции, и введение нового возможны для человека только в процессе общения.

С самого своего появления человек существует в коммуникации. Общение — сложный и многогранный процесс, который может выступать одновременно как процесс взаимодействия индивидов и как информационный процесс, как отношение людей друг к другу и как процесс их взаимовлияния, сопереживания и взаимопонимания. В целом это один из важнейших факторов человеческой деятельности.

С культурологической точки зрения общение обеспечивает внутри- и межэтнические связи.

Общение — коммуникативная деятельность по обмену сведениями, цель которой - изменение поведения собеседника.

Общение есть форма существования общества. Процесс общения происходит с использованием определенных средств (сигналов): коммуникативных - средств

межличностного общения, воспринимаемых и понимаемых в соответствии с замыслом адресанта, речь; информативных - средств внутриличностного общения, читаемых помимо желания адресанта, например, оценка поведения с точки зрения принятых норм.

Система общения как знаковая состоит из вербальной коммуникации, речи, невербальной коммуникации (кинесика — язык жестов, мимика, визуальное общение).

Единицей общения является коммуникативный акт, включающий получателя, отправителя, форму сообщения (вербальная, невербальная), канал связи, код, тему, обстановку (сцену) - контекст. Понятие контекста выходит на первый план, когда коммуниканты принадлежат к разным культурам, при этом контекст понимается широко.

Среди национально-специфических компонентов культуры следует выделить:

- ◇ традиции (устойчивые элементы культуры), обычаи и обряды, выполняющие функцию неосознанного приобщения к существующей в данном обществе системе нормативных требований;

- ◇ бытовую культуру, связанную с традицией;

- ◇ повседневное поведение: привычки, нормы поведения, связанную с ними кинесику, и т.д.;

- ◇ национальную картину мира, отражающую специфику восприятия окружающего мира, национальные особенности мышления представителей данной культуры;

- ◇ художественную культуру, отражающую культурные традиции народа;

- ◇ факторы общения, которые в свою очередь включают факторы «ситуации общения» (место и время, роль коммуникантов, визуально воспринимаемые предметы внешней среды); ◇ факторы речевого ролевого поведения (общие - знание темы и норм, способность к мышлению; актуальные - мотивировка, предположения о психическом и физическом состоянии собеседника в момент контакта);

- ◇ факторы экстравербального поведения — использование неязыковых средств коммуникации (внешние условия, отношение вербального поведения к невербальному, осознание невербального поведения как коммуникативного, наличие внешней обратной связи, вид сообщаемой информации); лингвистические и паралингвистические свойства; прагматические аспекты высказывания.

Вступая в процесс коммуникации, мы оказываемся носителями определенных социальных ролей. Наше общение развивается в русле общих социальных отношений, в нем отражаются наши личностные (социальные и психические) качества. В процессе социализации формируются определенные социокультурные потребности и способы их удовлетворения, которые существуют в национально-культурных формах, специфических для каждого этноса.

Положительным результатом общения является понимание, для которого требуется не только знание языка, но и определенный набор взаимосвязанных сведений, касающихся предмета общения, и не только.

5. Структура культуры

Приемом, позволяющим изучить многослойную и многоуровневую систему этого феномена, является **структуризация**. Структурирование феномена культуры производится путем выделения некоего, наиболее значимого для исследователя признака или характеристики. Анализируя культуры на степень присутствия того или иного признака (**основы для структуризации**), можно выделить в культуре некие элементы.

Культура может быть структурирована по разным основаниям. Чаще всего структурирование происходит на основе выделения главных видов человеческой деятельности, которые иногда еще называются сферами культурного творчества. Выделяют, прежде всего, две сферы культуры: **материальную и духовную**.

- **Материальная культура**

Обычно к материальной культуре относят всю область материально-производственной деятельности человека и ее результаты. Однако важная особенность *материальной культуры* — ее нетождественность ни материальной жизни общества, ни материальному производству, ни материально преобразующей деятельности. Материальная культура характеризует эту деятельность с точки зрения влияния ее на развитие человека, раскрывая, в какой мере она дает возможность применить его способности, творческие возможности, дарования.

Материальная культура подразделяется на:

- *Производственно-технологическую*, представляющую собой результаты материального производства и способы технологической деятельности общественного человека;

- *воспроизводство человеческого рода*, включающего в себя всю сферу интимных отношений между мужчиной и женщиной;

- *социально-политическую культуру*

- *физическую культуру*

Сущностью материальной культуры является воплощение разнообразных человеческих потребностей, позволяющих людям адаптироваться к биологическим и социальным условиям жизни.

- ***Духовная культура***

Под духовной культурой понимается деятельность, направленная на духовное развитие человека и общества, а также продукты этой деятельности. Как правило, к ней относят идеологию, мораль, духовное общение, художественное творчество (искусство) и религию. Как правило, в духовной культуре выделяют четыре сферы:

- *проективный вид деятельности*, предшествующий материальной практике и предлагающий ей различные модели будущих конструкций (проекты, чертежи технических сооружений, машин, проекты социальных преобразований и т.д.)

- *познавательная деятельность*, выступающая в виде совокупности знаний о природе, обществе, человеке, его внутреннем мире

- *ценностно-ориентированная деятельность* представлена, в свою очередь, следующими подсистемами: *моральной культурой, художественной культурой, религиозной культурой*

- *духовное общение* во всех конкретных формах его проявления.

Духовная культура всегда остается неразрывно связанной с материальной. Материальная культура является воплощением определенной части духовной культуры. Но и духовная культура может существовать только будучи овеществленной, получившей материальное воплощение. Это особенно хорошо видно на примере произведений искусства.

Другой, часто встречающейся в науке структурой, является структурация *по степени участия* или *по носителю культуры*. В этом случае выделяются *мировая культура, национальная культура, субкультура и контркультура, индивидуальная культура*.

Мировая культура – это синтез лучших достижений всех национальных культур различных народов, населяющих нашу планету. Совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которыми руководствуется большинство членов общества, называется ***доминирующей культурой***. Доминирующая культура может быть национальной или этнической в зависимости от того, насколько сложно организовано данное общество.

- ***Национальная культура*** выступает синтезом культур различных классов, социальных слоев и групп соответствующего общества.

Поскольку общество распадается на множество групп (национальных, демографических, социальных, профессиональных и т.д.), постепенно у каждой из них

формируется собственная культура, т. е. система ценностей и правил поведения. Такие малые культурные миры называются **субкультурами**.

• **Субкультура** (от лат. **Sub** – под) – это в чем-то ограниченная культура определенной социальной общности, ограниченность которой обусловлена бедностью ее социальных связей, затрудненностью доступа к культуре в целом или сознательной самоизоляцией. Другими словами, **субкультура** – это культура отдельной локальной группы людей, которые отчасти принимают ценности господствующей (национальной) культуры, а отчасти заменяют их своими собственными. Характерные черты субкультуры:

• «стиль», предполагающий создание и поддержание определенного образа (костюм, прическа и т.д.). Задача стиля состоит в том, чтобы отделить заново субкультуру от остальных субкультур, и культуры в целом;

- манеры поведения (походку, мимика, своеобразная жестикуляция и т.д.);
- жаргон.

При определенных условиях субкультура переходит в **контркультуру** (от лат. *contra* – против) – совокупность социально-культурных установок, крайне негативно ориентированных по отношению к ценностям господствующей культуры и даже противостоящих этой культуре.

В современной культурологии понятие «контркультура» имеет два значения:

• **противопоставление** фундаментальным ценностям господствующей культуры;

• **отождествление** с молодежными антибуржуазными выступлениями 60-х годов XX века, которые продемонстрировали полное неприятие стержневых принципов западной культуры и отторжение ее как «культуры отцов».

Массовая культура (от латин. *massa* – ком, кусок и *cultura* – возделывание, воспитание) – в наиболее концентрированном виде представляет собой совокупность явлений культуры XX века, характерных для экономики, управления, досуга, общения и особенно, для сферы художественной культуры. Массовая культура называется так потому, что создается массовыми тиражами и потребляется всеми без исключения.

Массовая культура способна:

• обеспечить **психологическую устойчивость** населения в непростой социальной ситуации;

• увеличить его **причастность** к событиям политическим;

• сделать **доступными для многих** достижения науки и техники.

Элитарная культура – является антиподом массовой культуры. Многие культурологи рассматривают элитарную (высокую) культуру, которая создается привилегированной частью общества либо по ее заказу профессиональными творцами. Она включает изящное искусство, классическую музыку и классическую литературу.

Типичным проявлением элитарной культуры являются теория и практика «**чистого искусства**» или «**искусства для искусства**», решающие эстетические задачи и отрицающие социальную, идеологическую проблематику.

Основные черты элитарной культуры:

• эстетическая свобода, коммерческая независимость;

• философская глубина тематики и психологическое проникновение в сущность явлений;

• многообразие форм отражения действительности.

Народная культура создается анонимными творцами, не имеющими профессиональной подготовки. Народную культуру называют также **любительской** (но не по уровню, а по происхождению), или коллективной. Она включает мифы, легенды, сказания, эпос, сказки, песни, танцы. По своему исполнению элементы народной культуры могут быть индивидуальными (изложение легенды), групповыми (исполнение песни, танца), массовыми (карнавальные шествия) Еще одно название народной культуры

— *фольклор*. Он всегда локализован, так как связан с традициями данной местности, и демократичен, поскольку в его создании участвуют все желающие.

Вся гамма многочисленных субъектов расположена между человеческим родом и индивидом. В самом общем виде цепочку субъектов можно охарактеризовать следующим образом: 1) индивид; 2) малая (контактная) группа; 3) социальные институты, организации и объединения; 4) классы, слои сословия и иные субъекты социального расслоения; 5) этносы, страны, региональные сообщества; 6) человечество в целом. Каждый из этих субъектов обладает своей культурной спецификой, выступает как субъект культуры. Любой из сложных субъектов включает в себя системные элементы, которые выступают как самостоятельные единицы деятельности.

6. Функции культуры

Человекотворческая функция культуры предполагает создание, хранение и традиционирование того культурного опыта, который воспроизводит определенный тип человека в конкретном культурном пространстве (регионе) и времени (историческом периоде).

Обществотворческая функция культуры поддерживает процесс воспроизводства системы политических, экономических, правовых, воспитательных, образовательных и других социальных институтов. Это общезначимые функции культуры. Однако культурой выполняется ряд более узких, специфических функций.

Фиксирует достижения человечества в каждую историческую эпоху *познавательная функция культуры*. Культура объединяет в органическую целостность естественные, технические и гуманитарные знания, человек понимает целостную картину мира, осознает свое место и значение в нем.

В передаче социокультурного опыта от предыдущих поколений к потомкам важную роль выполняет *информативно-трансляционная функция культуры*. Она дает возможность осуществлять культурный обмен между своими сущностными силами. Культура через память и ее воплощение в общественной практике обеспечивает передачу в конкретных предметных формах социокультурной наследственности человечества.

Сущность *коммуникационной функции культуры* заключается в передаче исторического опыта поколений через механизм культурной преемственности и формировании на этой основе разнообразных способов и типов общения между людьми. Такая функция выполняется посредством сложной знаковой символической системы, которая сохраняет предыдущий опыт в языке, понятиях, обрядах, традициях, обычаях, средствах производства, научных формулах и тому подобное.

Интегративная функция заключается в способности культуры объединять людей независимо от их мировоззренческой и идеологической ориентации, национальной, возрастной, профессиональной, конфессиональной или иной принадлежности в определенные социальные общности, а народы – в мировую цивилизацию.

Регулятивная или нормативная функция культуры реализуется через систему ценностей и норм, являющихся регуляторами общественных отношений, духовными ориентирами на каждом этапе исторического развития. Нормы в форме обычаев, традиций, обрядов, ритуалов служат средством приспособления ценностей к требованиям жизни в определенном историческом измерении.

Нормы культуры в их внешнем виде проявляются через символику, характерным примером выступают правила этикета (нормы и правила поведения). Но нельзя приравнивать подобные правила к регулятивным возможностям культуры. Степень усвоения норм культуры мы видим в реальном поведении человека в различных жизненных ситуациях – на производстве, в общественных местах, товарищеском окружении, быту.

Как регуляторы культуры поведения человека выступают нормы морали, права, а также образцы поведения. Норма характеризует не только уже достигнутое обществом, но и то, что имеет статус общего требования. Образец (выше, лучше) – это то, что достигнуто передовыми людьми общества, наиболее приближенное к идеалу. С развитием человечества определенные образцы постепенно превращаются в общую норму поведения, впоследствии, им на замену приходят новые, более совершенные.

Аксиологическая или оценочная функция культуры выражает ее качественное состояние. Культура как система ценностей формирует у человека ценностные ориентиры и потребности. Человек дает позитивную или негативную оценку всем предметам и явлениям.

Также существует *воспитательная функция культуры*. Каждого конкретного индивида или человеческую общность правомерно рассматривать как продукт собственного культурного творчества. Культура не только приспособливает человека к природной среде, способствует ее социализации. Она является также фактором саморазвития человечества. Усвоив предыдущий опыт, человечество не прекращает саморазвития, а репродуцирует культуру, ставит перед собой новые жизненные цели для удовлетворения материальных и духовных потребностей.

Мировоззренческая функция культуры объединяет в завершенную систему познавательные, эмоционально-чувственные, оценочные и волевые факторы духовного мира личности. Мировоззрение обеспечивает органическое единство элементов сознания через восприятие мира не в координатах физического пространства и времени, а в социокультурном измерении. В историческом плане формирование мировоззрения основывается на бытовых представлениях, мифологии, впоследствии – черпает свое содержание в религии, и наконец – в научном познании, то есть в тех формах общественного сознания, которые составляют содержание культуры. Основным направлением культурного воздействия на человека является формирование мировоззрения, через которое он включается в различные сферы социокультурной регуляции.

Таким образом, культура представляет собой целостную динамическую систему, которая является внутренним содержанием развития человечества. Культура – явление социальное, поэтому она всегда представляет духовную сферу социального организма.

Вопросы для самопроверки

1. Как можно интерпретировать отношения общества и культуры? (Приведите примеры)
2. Продемонстрируйте функции культуры на примерах.
3. Какие субкультуры Вы знаете, прокомментируйте их историю и перспективы.
4. Что общего и отличительного между инкультурацией и социализацией?

Литература: [4 - С. 225-234; 9 - С. 149-176; 23 - С. 117-127; 8 - С. 60-73]

Тема 4. Духовная культура общества

План

1. Духовная культура: понятие и проблема
2. Наука как форма духовной культуры
3. Формы духовной культуры: религия, философия, наука, мораль, право, искусство

1. Духовная культура: понятие и проблема

Типологизация культуры возможна по различным основаниям и схематизирующим признакам — этническим, религиозным, экономическим, классовым, профессиональным, возрастным, предметным, региональным и т.д. Большинство ученых сходятся во мнении, что культура имеет два измерения — материальное и духовное. Традиционное деление культуры на материальную и духовную достаточно условно, потому что нет фактических доказательств существования чисто духовных, то есть изолированных от материальных, идеальных процессов. В то же время, тотальной особенностью социального материального движения является его неразрывная связь с сознательными психическими процессами — ни один социальный закон, никакое социальное действие не может осуществиться, не будучи осознанным людьми. И если исходить из понимания культуры как *формы человеческого движения, в котором путем материального «опредмечивания» и сознательно-духовного «распредмечивания» постоянно хранятся и воспроизводятся (оживают) человеческие значение и формы предварительного опыта общественной коллективной деятельности*, то проблематичность выделения в чистом субстанциональном виде материальной или духовной составляющей культуры становится очевидной.

Однако теоретически условное разделение культуры на материальную и духовную может оказаться познавательно продуктивным, если исходить из направленности и предметного содержания культурной деятельности.

Материальная культура связана с производством вещей и направленная на *преобразование вещества и энергии внешнего мира с целью удовлетворения потребностей человечества, что исторически складывается*. В основе материального преобразования природы лежит труд — «чувственно-предметная деятельность» (К. Маркс), сознательно осуществляемая и контролирующая столкновение вещей, что приводит к появлению новых вещей, артефактов — особых физических объектов, созданных человеческими руками. Социально организованная работа называется материальным производством, в составе которой выделяют производство средств производства, производство средств потребления и быт. Кроме того, в рамках материальной культуры целенаправленно реализуются специфические виды глобальной экономической деятельности, целью которых является формирование у людей желания работать, в виде особых стимулов принуждения к труду — материальных экономических интересов. Теоретически изученными формами экономической деятельности есть разделение труда, собственность, обмен и распределение. Комплекс элементов экономического сознания, мотивов экономической деятельности, экономических институтов, обеспечивающих воспроизводство и развитие экономической жизни общества и, наконец, сам труд образуют экономическую культуру общества.

Главной задачей и, соответственно, функцией материального производства является *преобразование природы*, что немислимо без определенного запаса естественнонаучных и технических знаний. В результате преобразования природы появляются продукты труда (артефакты), в которых знания людей находят свое материальное опредмечивание, как бы «застывают» в вещах, превращая тем самым вещи в своего рода тексты, «окаменевший интеллект», увлекательные энциклопедии

хозяйственной и интеллектуальной жизни, бесценные хранилища коллективной социальной памяти. Распредмечивание овеществленных знаний происходит или в результате дальнейшего чувственно-предметного применения и функционального использования создаваемых в процессе материального производства вещей, либо в результате их археологической и герменевтической реконструкции (прочтения). Так реализуется *когнитивно-мнемоническая* функция материальной культуры — основы и движущей силы развития человеческого познания и социальной памяти. Наконец, третья и важнейшая функция материальной культуры — *общество-образующая* — вырастает на основе двух первых: выстраивание «тела общества», его материальной инфраструктуры, диктует строго определенные формы социального взаимодействия людей, которые находят свое дальнейшее нормативное закрепление в экономической, политико-правовой, этической, религиозной, эстетической и других духовно-практических сферах.

Духовная культура связана с производством сознания и направлена на очеловечивание психики как отдельных человеческих индивидов, так и совокупных социальных субъектов. Духовная культура изначально социально организованная по своей сути, как бы распределена между людьми и не может быть сведена к спонтанно индивидуальным психическим проявлениям. Основу духовной культуры составляют *коллективные формы знаково-смысловой психической деятельности*, которые однозначно прочитываются и тем самым обеспечивают совместное движение людей. Духовная культура общества, все формы сознания «с самого начала являются общественным продуктом и остаются им до тех пор, пока вообще существуют люди» (К. Маркс).

2. Наука как форма духовной культуры

Тщательная теоретическая и практическая проверка имеющихся знаний, а также целенаправленный поиск и творческое производство нового знания институционально осуществляется в рамках *науки* — ведущей формы духовной культуры. Цель науки — *истины разума*, объяснение устройства объективного мира и его отдельных проявлений, какими они существуют объективно, вне и независимо от нашего сознания. В науке человек направлен на явления, выходящие за пределы конечных целей, на безмерное, надчеловеческое его проявления, то, что не имеет прямого отношения к результатам и интересам человеческого существования. Знание не имеет человеческой размерности, не является собственностью только одного индивида, но принадлежит всему человечеству. Наука и познание — не просто сумма знаний, а постоянное расширение способа восприятия человеком мира и себя в нем. Знание существует в науке лишь в непрерывном процессе производства другого знания, в принципиально переходном, изменяющемся состоянии. Задача науки — на основе одних имеющихся знаний и наблюдений производить другие знания.

Такая ориентация познания на объективность и установление в сознании безграничного и лишённого индивидуальности порядка является одним из факторов становления самого человека, формирования и развития его сущности. Человек — единственное, уникальное существо, способное складываться вокруг такой ориентации и развиваться благодаря ей, то есть посредством культивирования объективного восприятия того, чем само это существо не является. Научное познание и наука — это одна из человекотворческих сущностных сил.

Исторически сложились три типа научного знания и, соответственно, три типа научного мышления: естественнонаучное, технократическое и социально-гуманитарное. *Естественнонаучный* (эпистемологический) тип мышления (*episteme* — гр.) в окончательном виде сформировался в Новое время. Его основанием является идеологический концепт детерминизма: неотвратимости причинно-следственных событий — следствие, якобы, предзадано вытекает из причины. Отсюда — представление об объективности закона, как якобы существующего самостоятельно, независимо от

сознания и воли человека и, соответственно, понятие науки как специфической деятельности людей, направленной на открытие этих законов (сциентизм).

Технократический тип мышления (techne — гр.) существует, вероятно, столько же, сколько и целесообразная практическая деятельность людей. Основой технократического (проективно-инженерного) мышления является телеология (teleos — гр.) — цель, целеполагание, целерациональность, целесообразная деятельность, где эпистемология, а чаще всего, эмпиризм, является лишь средством составления проекта — плана (технологии, инженерии) соединения средств для достижения цели. Рецептурность — его характерная черта. Отсюда принципиальный индетерминизм и волюнтаризм технократического мышления, что особенно заметно проявляется в политико-правовой, экономической, религиозной, этической, эстетической, образовательной, воспитательной и иной духовно-практической деятельности людей.

Гуманитарный тип мышления (fronesis — гр.) возникает вместе с саморефлексией, со способностью человека осознавать собственный человеческий смысл своего поведения. Основой гуманитарного типа мышления является благоразумие, такая форма рациональности, где знание не может предшествовать непосредственному опыту, а есть знанием себя и, в отличие от демонстративного научного, обладает непосредственной убедительностью. В свою очередь это знание не может быть средством (руководством к действию) для получения нового знания. Это знание особого рода. Оно удивительным образом охватывает и цель, и средство, отличаясь в этом смысле и от знания рецептурно-технологического и отвлечённо-теоретического, ибо эмпирически-непосредственное состояние субъекта, который категоризирует ум, является для него одновременно и средством вхождения в субъективно-значимый мир смыслов культуры, и конечной целью теоретизирования. В рассудительности то, что называют мышлением, волей, рефлексией является одновременно и средством, и целью, служит развитию самого себя, наблюдает все оттенки собственного самочувствия и тем самым является движущей силой собственного развития.

3. Формы духовной культуры

Кроме знаний, неотъемлемым существенным элементом «картины мира» являются те или иные ценностные доминанты, то есть, оценочные характеристики явлений, которые составляют эту картину мира. Ценностный пласт духовной культуры — социальная значимость материальных вещей, поступков, знаний, определяют вектор (направленность) социальной деятельности — присутствует в психике индивида в виде социальных интересов: эмоционально окрашенных гносеологических образов, сложных систем ощущений и переживаний, которые воспитываются культурой.

Распространенной ошибкой обыденного сознания является некритическая абсолютизация момента субъективности, личностной индивидуальности, уникальности человеческого переживания. Не следует забывать, что сложные комбинации элементарных образов и эмоций — социальные чувства — не предоставлены индивиду в готовом виде, а в форме априорных культурных констант воспитываются в нем также, как умение понятийно воспринимать действительность, думать, говорить. Человеческие чувства не даются от рождения, они с самого начала социальные по своей сути, стандартные и типизированные для организации коллективного и социально ответственного совместного человеческого движения индивидов в типичных социальных ситуациях. При всем разнообразии инварианты индивидуальных проявлений чувств ревности, справедливости, честности, трогательного, возвышенного и др. — они являются стандартными и типичными для каждой конкретной культуры, подобно биологическим и стандартным медицинским (нормальным) ощущениям желтого, колючего, соленого, теплого, запаха фиалки и т.д. Иначе невозможны взаимопонимание, совместная жизнь и деятельность людей, их культурная самоидентификация.

Культурные ценности осознаются и культивируются в системе относительно самостоятельных институциализированных сфер духовно-практической деятельности, а именно: **политической, правовой, морально-этической, религиозной и эстетической**. Если цель науки (эпистемологии) заключается в открытии и систематизации знания, то цель аксиологических форм духовной культуры проявляется в регулировании поведения людей благодаря культивированию социально оправданных ценностей, норм, правил и стимулов социальной активности — интересов и чувств.

Напомним, что общество — это люди, продукты их труда и совместимые формы осуществления социально-практических действий. Движение общества оказывается в тех или иных формах взаимодействия людей. Люди движутся под влиянием сложившихся в культурной среде интересов по социально санкционированным схемам и сценариях движения. Поскольку потребности всегда опережают достигнутый уровень развития производства, то интересы людей неизбежно сталкиваются. Чтобы избежать взаимного уничтожения, люди изобрели специфические для каждого конкретного уровня развития производства формы дозировки и управления интересами — социальные регулятивы — институциализированные системы контроля, поощрения и наказания в определении вектора движения людей.

Смысл социальных регулятивов заключается в социальном программировании (санкционировании) человеческого поведения. Содержанием регулятивов, как правило, являются «информационно-чувственные блоки», включающие: 1) словесно (рационально) выраженные приказы («надо»), запреты («нельзя»), разрешения и рекомендации («можно») и 2) соответствующие им системы оценок и чувств. Программы поведения задаются индивиду культурой в рациональной (вербально отраженной) и чувственной (эстетически оформленной) форме. По сути, вся жизнь человека в обществе регламентирована и нормирована культурой. Регулятивы являются элементами культурного пространства, определяют способ и характер социального движения. Каждый человек, живущий в определенной культуре, находится в зоне действия принятых в нем социальных норм и регулятивов. Культурное пространство предоставляет людям, живущим в нем, возможность выбора преимущественного характера движения из числа имеющихся регулятивов или создание на их основе новых вариантов движения.

Вопросы для самопроверки

1. Ваше понимание духовной культуры как процесса духовного творчества.
2. Понятие социального института культуры.
3. Виды и функции социальных институтов культуры.
4. Религия как социальный институт. Культурологические функции религии.
5. Что такое нравственная культура?
6. Наука как специализированная форма культуры.
7. Что такое экономическая культура?
8. Что такое политическая культура?
9. Что такое правовая культура?
10. Искусство как форма культуры: специфика, виды, социальные функции.

Литература: [[5 - С. 184 – 211](#); [9 - С. 303 – 352](#); [23 - С. 29-56](#); [8 - С.47-57](#), [87 – 95](#); [25 – С. 400-448](#); [14 - С. 408 – 412](#)]

Тема 5. Семиотика культуры: язык, код, коммуникация.

План

1. Принципы семиотического подхода в культуре.
2. Морфология семиотики
3. Семиотическая типология культуры

1. Принципы семиотического подхода в культуре.

Семиотика культуры рассматривает любую социокультурную систему как совокупность знаковых структур — семиосферу. В своем историческом развитии для реализации общей практики люди нуждались в общих формах выражения смысла и информации, на основе которых различные индивиды могли бы осуществлять одну и ту же деятельность. Каждое конкретно-историческое объединение людей требовало и требует общих систем коммуникации, понятного каждому участнику обмена информацией, согласованных представлений о тех или иных явлениях и событиях, их именовании и оценки, что возможно только при существовании универсальных кодов смысла — общих форм духовной активности. Эти универсальные коды смысла выражают себя в средствах трансляции информации — знаках. Семиотика культуры изучает культурные феномены в той мере, в которой они представляют собой знаки и знаковые структуры. Культура представляется в семиотической перспективе как совокупность знаковых систем и текстов, а человек как «символическое животное» (Э. Кассирер).

Знак — это основное понятие в семиотике культуры. Оно означает вещь (предмет, явление и тому подобное), через которую приобретает знание о другой вещи. Всякий объект, который передает информацию, является для человека определенным знаком. Общество через знаки производит, транслирует и сохраняет свои значения: смыслы, ценности, нормы, идеалы. С культурной точки зрения, всякий артефакт, кроме материальной структуры, имеет идеальное значение, а всякая идея должна получить свое воплощение в образе, определенном носителе идеи, то есть всякий объект культуры сущностно является знаком.

Основными социальными функциями семиотического аспекта деятельности являются:

- 1) согласование целей, намерений, планов и способов по осуществлению форм совместной деятельности на основе создания смысловых схем этой деятельности;
- 2) коммуникативно-информационный обмен, который корректирует процесс деятельности, что происходит;
- 3) обобщение результатов деятельности в той или иной сфере жизни социума и согласование наиболее эффективных и приемлемых способов ее осуществления, то есть выработка конкретных норм деятельности;
- 4) передача опыта деятельности и взаимодействия как современникам, так и следующим поколениям (то есть трансляция конкретных норм деятельности в синхронном и диахронном планах культурной динамики);
- 5) аккумуляция, фиксация и трансляция знаний и представлений об окружающем мире, которые коррелируют деятельность, ее масштабы и направленность.

В семиотических исследованиях культуры существует два основных направления: традиция Ч. Пирса и традиция Ф. Соссюра.

2. Морфология семиосферы

Все многообразие знаков и знаковых систем культуры составляет ее семиосферу. По определению Ю. Лотмана, семиосфера — это семиотическое пространство, семиотический универсум, что обуславливает каждый знаковый акт в бытии человека.

Семиосфера представляет собой культуру в знаковом измерении. Для нее характерны ограниченность и неравномерность.

Отграниченность семиосферы — это четкая внутренняя организация семиосферы на основе существования общих и признанных смысловых кодов, своеобразных универсалий конкретной исторической культуры, которые сознательно и подсознательно используются всеми индивидами, которые принадлежат к этой культуре. Единство кодов создают определенную черту — семиотическую индивидуальность культуры, ее смысловую однородность, специфический символический вид в ряду других культур и семиосфер. Например, семиосфера античности строится на принципе космоцентризма, что выражается в определении мира человека и мира природы как соотносимых; в пластичности художественных артефактов как выражение принципа космической стабильности и неизменности идеальных сущностей; в стремлении к созданию общественных законов (законов микрокосма), которые соответствуют естественным законам (законам макрокосма). Буддийская семиосфера, наоборот, строится на принципах панпсихизма, что выражается в повышении роли индивидуальности в общественных практиках; в рассмотрении мира как творения человеческого сознания; в художественных произведениях, чья функция в первую очередь медитативная, а не эстетическая. Современная мировая семиосфера основана на информационных технологиях, что приводит к господству в семиотических практиках жизнедеятельности кибернетическо-информационных метафор (Вселенная как компьютер или голограмма, человек как совокупность программ, культура как текст и тому подобное).

Выражая своеобразие культуры, семиотическая граница также отвечает и за создание неорганизованного внешнего окружения, которому противопоставляет себя конкретная семиосфера. За пределами семиосферы всегда находится определенная антисфера, структура дезорганизации значений конкретной культуры. В пределах семиосферы существует «мы», за ее пределами — «они», в рамках семиосферы — космос, за ее пределами — хаос. Внешнее запредельное пространство воспринимается как конструкт, что является противоположным значением семиосферы, является ее перевернутым отражением. Так, в рациональном позитивистском обществе Европы XIX века возникли образы «пралогичный дикарь» и «иррациональное подсознание», в которых воспринимались феномены, лежащие за пределами рационального пространства культуры. В античной культуре греки воспринимали себя как «настоящих» людей, все остальные народы были дикими варварами, которых надо было или очеловечить (то есть заставить их разделять идеалы античной культуры), или сделать рабами.

Семиотическому пределу предстоит еще одна функция — диалог культур, который непосредственно происходит на границах различных семиосфер, постоянный обмен разнородной культурной информацией и, как следствие, ускорение знаковых процессов, в рамках которых возникают новые значения и знаки.

Неравномерность семиосферы — это специфическая гетерогенная организация семиосферы на основе наличия в каждой культуре ядра и периферии, культурных механизмов сходств и различий, симметрии и асимметрии и тому подобное. В семиотическом плане неоднородность семиосферы зависит также от существования различных по своей природе знаковых систем: информационная система регуляции дорожного движения требует других знаков для выражения, чем театральное представление.

Существование в каждой культуре определенных центральных структур приводит к «кристаллизации» (группировка) смысловых кодов общественной информации, культурных ценностей вокруг этих структур и их аморфизации на периферии. Взаимодействие между ядром и периферией является одним из источников динамики внутри семиосферы. Более того, если одно из ядер занимает доминирующее положение и создает системы самоописания культуры (тексты, в которых происходит понимание культуры индивидами, принадлежащими к ней), то над неравномерным пространством

семиосферы строится уровень ее идеального единства. Этот уровень, в отличие от общих универсальных кодов культуры, строится на основе исторической динамики знаковых систем. Так, в античной культуре «Илиада» и «Одиссея» представляли собой центральные тексты, вокруг которых строились и производились определенные смыслы, ценности, традиции и тому подобное, которые имели влияние на всю античную семиосферу. В средневековой Европе такую функцию центрального текста выполняла Библия. Современное информационное общество концентрирует семиосферу вокруг структур средств массовой коммуникации, в основном Интернета, порождая такие феномены, как гипертекст и виртуальность.

Таким образом, если отграниченность семиосферы порождается спецификацией универсалий культуры в конкретно-историческом объединении людей, то неравномерность — динамикой значений и знаков различных знаковых систем культуры в рамках этой отграниченности, которая (динамика) обладает воздействием на строй отграниченности, выводя культурные тексты из центра в периферию и из периферии в ядро культуры.

3. Семиотическая типология культуры

Семиотическая типология культуры подразделяется на три основные подходы: семиотически-кодификативный, социально-кодификативный и семиотически-коммуникативный. Первый подход относится к роли, которая в культурной ментальности уделяется знакам, второй — в роли знакового кодификации как транслятора знания, третий — к способу передачи информации в общении людей.

В рамках *семиотически-кодификативной* типологии типы культур выделяются по способу организации кода культуры. Согласно Ю. Лотману, значение знака находится двумя способами: семантическим (знак что-то означает) и синтаксическим (знак занимает определенное место в системе отношений с другими предметами — знаками и не-знаками). Соотношение этих составляющих позволяет выделить четыре способа кодификации культуры: семантический, синтаксический, асеманлично-асинтаксический, семантически-синтаксический. В любой культуре имеют место все четыре коды, но может существовать доминирование одного из них над другими.

Когда код культуры базируется на семантическом принципе, все формы деятельности, чтобы приобрести социальную значимость, должны превратиться в ритуал, который имеет знаковый, символический смысл. Рождение, смерть, битва, охота, дипломатия, власть — все окружается ритуальной символикой и требует выполнения определенных ритуальных правил. Любое конкретное дело рассматривается не столько как часть более общего целого, сколько как символ, представляющий целое. Доминирует идеалистический взгляд на мир, доминирование религиозных ценностей. Истинная реальность есть сверхчувственной, нематериальной, божественной. В каждой вещи есть сверхъестественное значение. Такая кодификация представлена в древних культурах, в культуре брахманской Индии, античной культуре VIII-VI вв. к н.э., европейском Средневековье.

Когда код культуры базируется на синтаксическом принципе, символическое значение явлений и событий отбрасывается, ориентация идет на практику и эмпирик. Поиск скрытой символики вещей, их божественного назначения меняется на здравый смысл и стремление к «полезного» знания. Значимость вещей и событий усматривается не в тайном идеальном содержании, а в их соотносительности с другими явлениями и событиями, в их нахождении в системе, ряда, последовательности этих вещей и событий. Реальность есть то, что воспринимается «здесь и сейчас», существование означает ощущение себя частью целого и взаимодействие с другими его частями, а единица, не связанная с системой, значения не имеет. Такая кодификация представлена в греко-римской культуре III-IV ст., культуре Европы Нового времени.

Когда код культуры базируется на отрицании обоих принципов, то за наибольшую ценность воспринимаются реальные вещи, которые не используются как знаки (деньги, мундиры, ордена, чины и титулы), а именно: хлеб, вода, любовь, жизнь и тому подобное. Вещи имеют реальность не как части некоего общего целого, а сами по себе, как особые самостоятельные сущности, то есть существует только то, что существует отдельно (в общественном плане это означает, что отдельная личность имеет ценность сама по себе, а не потому, что является представителем какой-то социальной общности). Подвергается критике сам принцип знаковости: реально лишь то, что является самим собой, а все то, что репрезентирует, представляет что-либо другое, является фикцией, которая не имеет ценности. Как следствие, социальные и культурные традиции объявляются знаковыми конструкциями, фальшивым миром знаков, в котором нет ни истины, ни смысла. Носителями истины выступают те, кто находится вне общества: животное, ребенок, дикарь. Но асемантично-асинтактическая культура не перестает быть определенного рода семиосферой, ибо борьбе со знаками, для уничтожения знаков используются другие знаки и символы. Здесь образуются знаки разрушения знаков. Такая кодификация характерна для дзен-буддийской культуры Китая и Японии, европейской культуры эпохи Просвещения.

Код культуры, который базируется на синтезе обоих принципов, является характерным для культуры XIX-XX вв., когда пропали надежды на социальный прогресс и процветание общества и возникло стремление восстановить единство и смысловую наполненность картины мира и заново оценить сущность и перспективы человеческой истории. Эти процессы происходят на основе принципов системности и историзма. Но вместо религиозно-мистической, сверхъестественной интерпретации мира происходит аналитико-синтетическая, по которой учитываются как зависимость элементов-индивидов от структуры целого, так и их автономная природа, взаимосвязь между собой и взаимодействие с целым. Знак, символ, текст рассматриваются как основные структуры общественной жизни, сознание человека приобретает статус сущностно зависимого от знаковости и символики. Мышление представляется как подчиненное языку, как вторичное по отношению к речи. Иначе говоря, происходит возврат к семантической и синтактической кодификации культуры, но через призму новейших научных (гуманитарных и естественнонаучных) знаний, когда значение культуры рассматриваются как созданные деятельностью человека, а не установленные сверхъестественными факторами, и являются сущностными принципами бытия людей.

В рамках *социально-кодификативной* типологии типы культуры различаются по способу социального наследования и сохранения социальной преемственности. Согласно М. Петрову, любое общество обладает набором социально-необходимых форм деятельности, что существенно превышает возможности (ментальную вместимость) отдельного индивида и требует фрагментации этого набора. Возникает социокод, использующий знак в его способности фиксировать и достаточно долго сохранять значения, рассчитанные на множество поколений, принадлежащих к определенному обществу. Социокод предстает как основная знаковая реалья культуры, удерживающий в целостности и различении фрагментированный массив знания, расчлененный на области мир деятельности и институты общения.

Коммуникация, трансляция и трансмутация обеспечивают функционирование социокода. В любой момент существования общество нуждается в синхронном адресном общении как средстве согласования деятельности индивидов и в общении диахронном как средстве передачи наличной суммы информации, «суммы обстоятельств» от поколения к поколению. Первый тип общения предстает как коммуникация, второй — как трансляция. Оба типа общения предполагают знак и используют язык как основную, всегда сопутствующую социальности знаковую реальность.

Вопросы для самопроверки

1. Что является предметом семиотики культуры
2. В чем заключаются принципы основных подходов к семиотическому анализу культуры?
3. Дайте определение понятию «семиосфера»
4. Какие существуют типы знаков
5. Какие знаковые системы выделяют в семиотике культуры?
6. Сравните семантический, синтаксический, асеманлично-асинтаксический, семанлично-синтаксический код культуры.
7. Чем отличается адресная коммуникация от автокоммуникации?

Литература: [[6 - С. 161 – 183](#); [9 - С. 206-230](#); [14 - С.49 – 51](#); [25 - С.103 - 114, 262 – 274](#)]

Тема 6. Историческая типология культуры (культурные универсалии)

План

1. Проблема типологии культуры
2. Модели исторической типологии культуры.
3. Проблема культурных универсалий

1. Проблема типологии культуры

Типология культуры — сложная, дискуссионная научная проблема, которая не имеет однозначного решения из-за отсутствия в теории согласованности в исходных позициях и подходах к ней. Считается, что именно вопросы типологии и периодизации являются наименее разработанными в культурологии. Для выяснения особенностей типологии культуры обозначим разницу между классификацией и типологией как методами научного познания. *Классификация* базируется на объединении различных фактов культуры с явными признаками, на узкой основе. Метод классификации является целесообразным на эмпирическом уровне исследования, например, при группировке ряда конкретных культурных феноменов. *Типология* представляет собой метод исследования, сущность которого — объединение культурных явлений по существенным признакам, таким, что не воспринимаются извне, не обнаруживаются на уровне обыденного (ненаучного) сознания. Типология является результатом исследовательских усилий, направленных на выстраивание идеальной (абстрактной) модели.

По каким признакам можно сопоставлять различные культуры, типизировать их? Типологический принцип как определяющее начало в этом процессе задает ракурс и направление движения теоретической мысли. Существует немало моделей типологии культуры (Н. Бердяева, Н. Данилевского, Ф. Ницше, А. Шпенглера и др.), в каждой из которых за основу берется некий принцип, под углом зрения которого и анализируется культурный контекст. Первые размышления о существовании определенных самостоятельных «культурно-исторических типов» выражает М. Данилевский. На представлении существование разных типов культуры, сосуществующих между собой, при этом исторически неизменных, составляется типология культур (теория „локальных цивилизаций”). Шпенглера. В гегелевской теории „эволюционного монизма” формируется единая схема исторического движения от низких, неразвитых форм к высшим, развитым. В теории К. Ясперса выстраивается ось мировой истории (VIII-II в. до н.э.), согласно которой признается резкий поворот в истории человечества, связанный с борьбой рационального опыта с мифическим сознанием.

Учеными выделен ряд *принципов* типологии культуры, которые прошли длительный путь своего утверждения. Это *формационный* (наиболее распространенный, в нем проявляется зависимость типа культуры от господствующего в обществе производства: первобытный, рабовладельческий, феодальный, крестьянский, капиталистический, социалистический); *цивилизационный* (различные трактовки культуры в зависимости от понимания понятия цивилизации); *концептуальный* (осмысление культуры сквозь призму доминирующего в обществе мировоззрения); *культурно-исторический* (наиболее устоявшийся для понимания, в нем выделяются духовные доминанты исторических периодов и эпох); *регионально-территориальный* (по особенностям территориального размещения); *этнографический* (по этническим признакам); *демографический* (по возрастными и другими особенностями) принципы. Каждый из них имеет соответствующую методологическую значимость, особенности, свои сильные и слабые стороны.

Предметом дискуссий ученых является и вопрос критериев типологии культуры. Среди ученых нет единого мнения относительно дифференциации культуры (по видам, формам, типам культуры), поэтому предлагаются различные подходы к ее

систематизации, определения культурных регионов. Важную роль в процессе дифференциации (типологии) культуры в качестве ее основы играют такие критерии, как: связь с религией (соответственно выделяют культуры религиозные и светские); региональная принадлежность культуры (культуры Востока и Запада, славянская культура, прибалтийские культуры и др.); регионально-этническая особенность (украинская, русская, армянская, немецкая и др.); принадлежность к историческому типу общества (культура традиционного, индустриального, постиндустриального общества); сфера общества или вид деятельности (производственная культура, политическая, экономическая, эстетическая культура и др.); связь с территорией (городская и сельская культура); специализация (обыденная и специализированная культура); уровень мастерства и тип аудитории (элитарная, народная, массовая культура) и другие.

2. Модели исторической типологии культуры

Многообразие локальных культур актуализирует проблему их классификации. Распределить же культуру на строго отграниченные друг от друга классы невозможно. В культурологии речь идет о типологии культуры — выделение нескольких основных типов, к каждому из которых относятся подобные (близкие) в определенном отношении культуры.

Тип культуры представляет собой идеальную, абстрагированную модель, которая в обобщенном и схематизированном виде выражает некоторые существенные (типичные) черты культуры. Впрочем, каждая конкретная (национальная, этническая) культура имеет специфические, уникальные особенности, выходящие за рамки определенного типа культуры и лишь приблизительно соответствуют ему. Поэтому исследователи считают целесообразно выделять типы культур по различным признакам, то есть конструировать различные типологии. Наиболее распространенными в культурологии признаны такие *подходы* к построению типологии культуры: *исторический; региональный; цивилизационный, профессиональный.*

Историческая типология выделяет различные исторические формы существования культуры как этапные изменения в развитии общества. Рассмотрим несколько вариантов исторической типологии культуры.

Исходя из хозяйственного уклада, по критерию способа получения средств существования, в исторической последовательности человеческого общества выводят такие *хозяйственно-культурные типы культуры*: культура охоты и собирательства; культура скотоводства и огородничества (проще фермерства); культура скотоводов; культура земледельцев; промышленная (индустриальная) культура. Древнейшим типом хозяйственного уклада жизни первобытного общества (локальных родственных объединений), который существовал в течение сотен тысяч лет, есть охота и собирательство. С охотничьей культуры подряд возникает культура животноводства, из культуры собирательства — культура огородничества, с него — культура земледелия, переход к которому происходил в течение длительного времени (3 тыс. лет). Все эти трансформации приводят к возникновению таких признаков цивилизации, как устойчивый образ жизни, возникновения городских поселений, дифференциация труда и как ее следствие — классовый строй общества, его государственное образование.

Формирование общей исторической типологии мировой культуры, которая бы охватывала все локальные культуры на просторах Земли, является проблематичным. Самый простой подход к решению этой проблемы связан с выделением двух исторических типов культуры — *традиционного и инновационного.* Такой подход позволяет типизировать различные культуры по критериям традиции и инновации, поскольку любая культура строится на их объединении.

3. Проблема культурных универсалий

Каждая культура уникальна и имеет свои специфические черты, на то есть множество факторов, главные из которых – климатические условия, географическое положение, ход истории. Даже культуры, географически расположенные одна рядом с другой, отличаются не только языком и национальной одеждой, но и особым мировосприятием, которое отражается в повседневной жизни, фольклоре, искусстве, социальной организации общественной жизни. Но знакомясь с другими культурами, после периода культурного шока, когда видишь только отличное, что, прежде всего, бросается в глаза, наступает период, когда видишь и общее, то, что объединяет разные культуры как проявление человеческой природы в ее антропологическом и духовно-социальном измерениях. В основе культуры лежат человеческие потребности, которые на глубинном уровне проявляются в *универсалиях культуры*, то есть *тождественных или сходных структурных элементах разных культур*.

В данном понятии фиксируются общечеловеческие элементы культуры, в которых представляются и реализуются определенные модели (программы) отношения человека к миру, природе и обществу. К ним относятся нормы, ценности, традиции, свойства, явления, которые существуют во всех культурах, независимо от их географического положения, времени и социально-политического устройства. Культурные универсалии, рожденные биологическими и социальными потребностями человечества, базируются на единстве его физиологических и психологических характеристик.

Американские антропологи в свое время выделили около 75 универсалий, общих для всех культур, среди них: еда, семья, возрастная градация, календарь, этика, этикет, законы, мифология, имя, религиозные ритуалы, лечение, музыка, сексуальные запреты, брачные церемонии, обряды перехода и многие другие. Все эти культурные универсалии были найдены почти в шести сотнях локальных культур.

В зависимости от методологической позиции исследователя истоки культурных универсалий могут быть как в общем принципе антропологического единства человечества (Т. Ойзерман), так и в биологическом единстве человечества (Б. Малиновский), в общности структур сознания (Э. Гуссерль) и в психобиологическом единстве человечества (К. Юнг), в предельных основаниях человеческого бытия (А. Кирилук).

Вопросы для самоконтроля

1. По каким признакам можно сравнивать разные культуры, типизировать их?
2. Какие подходы к построению типологии культуры являются наиболее распространенными в культурологии?
3. Какие существуют исторические типологии культуры?
4. Что дает основания говорить о существовании глобальных типов исторического развития культуры ?
5. Раскройте содержание понятия «универсалии культуры».
6. В чем заключается возможность существования общих для разных культур явлений, понятий, форм общественной практики?

Литература: [[8 - С. 29 – 44](#); [9 - С. 57 – 105](#); [11 - С.52- 61](#)]

Тема 7. Динамика культуры (законы развития)

План

1. Социокультурная динамика: ее модели и образцы.
2. Направленность культурной эволюции.
3. Закономерности культурного развития.

1. Социокультурная динамика: ее модели и образцы

Культура имеет значение для индивида лишь в том случае, когда он присоединяется к ней. Привлечение к своему культурному наследию — это постепенный динамический процесс. Факт рождения в пределах определенного сообщества еще не является фактом принадлежности рожденного в этой культурной общности. Так происходит потому, что человеком не рождаются, им становятся. Процесс социального становления разворачивается вместе с общей тенденцией развития культуры.

Общие тенденции развития культуры существуют как образование общественного сознания, а также как результат культурологической рефлексии. Общественное сознание формируется в результате действия исторических, социальных, правовых, политических, идеологических (по своим истокам иногда планомерных, манипулятивных, а иногда неуправляемых, стихийных) факторов. Социологические опросы чаще всего отражают общественные настроения относительно понимания обществом своего уровня культурного развития. Культурологическая рефлексия или культурологическое знание, представляет собой стремление рационально охватить разнообразие артефактов, как во времени, так и в пространстве, стремление понять направление развития общества и отдельного индивида. Несмотря на то, что, на первый взгляд, социальные регулятивы имеют внеличностный характер и действуют принудительно в отношении отдельного индивида, все же существует сущностная связь между социальными регулятивами и эмоционально-ценностным путем их усвоения. То есть социальная норма является результатом культурного развития. Определенный поступок сначала эмоционально окрашен, обособлен своей уникальностью от других поступков, постепенно становится нормой, теряя эмоциональную окраску, превращаясь в правило. Это свидетельствует о том, что культура представляет собой специфический способ движения общества. Цель и смысл этой динамики выходят из самой динамики. Именно поэтому осознание собственного развития в культуре имеет не только интеллектуальное, рациональное, гносеологическое измерение, а также и эмоциональное, ценностное, аксиологическое, которое является сложным следствием социально-исторического развития.

Существуют также попытки увидеть развитие культуры, учитывая ценностные суждения с помощью количественных методов. Именно такую попытку осуществил французский исследователь Абраам Моль. Концепция культуры французского ученого разработана в кибернетических терминах. Объективный подход к изучению закономерностей культуры, согласно с А. Модем, реализуется посредством создания кибернетической модели,⁵ внутри которой культура рассматривается как деятельность, информационно управляется и поддается систематизации. А. Моль вводит понятие «экранная культура», которая представляется экраном ценностей, смысловых значений. Данные ценности и значения фиксируются определенным способом по своей значимости или регулярностью, что позволяет вводить количественные параметры измерения отношения людей к тем или другим ценностям. Потом ценности «считываются» и переносятся на личный экран культуры того или иного субъекта, получая там совсем другую конфигурацию. Допустим, общество высоко ставит значение военной службы, а индивиды выбирают спорт. Так, экран личных значений не совпадает с экранной

⁵ Моль А. Социодинамика культуры/ А. Моль. – М.: КомКнига, 2005. — С. 83-87.

культурой данного социума. Можно умножить число экранов, проследить закономерности и динамические изменения значений.

2. Направленность культурной эволюции

Информационная модель общества исходит из того, что символически-знаковая (информационная) деятельность по расшифровке и кодированию социального опыта, принадлежит ведущая роль в культурном развитии. В этом смысле сознание является условием бытия культуры, которая существует как *предметно* (в виде знаков, символов, текстов, „материального тела” общества в целом) так и *идеально* (в виде смыслов). Противопоставление предметной и духовной культуры возможно лишь в рамках натуралистического подхода. Все социальные явления представляют собой „сгустки” человеческого опыта, который непрерывно опредмечивается и распредмечивается (кодируется и раскодируется) в целесообразной деятельности людей. Выражаясь на языке Кассирера, человек живет в символической Вселенной, информационной системе ценностей, регламентирующих ее деятельность. Специфика культуры как раз и заключается в обобщении индивидуального и коллективного опыта, его аккумуляции и использовании другими людьми в качестве своеобразных ценностных ориентиров. Культурный — это тот, кто использует опыт предыдущих поколений.

Отсюда следует, что культура всегда есть обществотворческий процесс, строго ориентирован на устоявшиеся образцы деятельности. Это означает, что наряду с культурным в обществе существует и некультурный процесс, связанный с разрушением, уничтожением опыта, отказом от традиции и высочайших достижений человеческого духа. Такой процесс принято называть девиациями, или варварством и вандализмом. Его причины могут быть разнообразными: это и неразвитость сознания, и низкий уровень развития одной из культур, и неблагоприятность людей другого культурного опыта, и конфликт ценностей, идеологий, культур в целом и др. Еще Гегель заметил, что движение общества представляет собой „сознательно-бессознательный процесс”, в котором именно культура представляет умную, творческую, целесообразную, победную разрушительную силу случайности, некультурной стороны социального развития.

В этом смысле встает вопрос о направленности культурной эволюции. Если предсказуемость является важным признаком научности той или иной теории, то можно научно предсказать следующие шаги или стадии в развитии культуры? Существуют единые универсальные законы ее развития, или же каждая культура имеет свой собственный закон?

Как известно, Гегель считал, что вся мировая история представляет в сущности единый процесс развития человеческого разума. По мнению Гегеля, существует единый мировой закон культурной эволюции, который заключается в совершенствовании форм бытия разума и мышления. Культуры различаются лишь степенью разумности. Подобный подход опирается на наглядность прогрессивной смены этапов развития культуры как обогащения и усложнения системы ее ценностей, развития всех форм жизнедеятельности человека. В рамках этого подхода множество форм и типов культуры при всем их разнообразии, образуют единую линию духовного и материального развития человечества, а прогресс культуры рассматривается как выражение целостности ее природы и единства мирового культурного многообразия.

На другом полюсе культурологии — модели многолинейной эволюции культуры, что отказываются от общих законов эволюции и признают множественность путей социокультурного развития. Концепциям культурного прогресса противостоят концепции цикличности развития культур. Каждая культура, с точки зрения этого подхода, движется по замкнутому кругу и проходит определенный жизненный цикл от рождения до смерти. Наиболее ярко идея цикличности представлена в русле культурно-исторических типов Н. Данилевского, жизнь „культурных организмов” О. Шпенглера, круговорота „локальных

цивилизаций” А. Тойнби. Концепции многолинейной эволюции культуры, как и концепции локальных культур (цивилизаций), отрицают единство мировой истории и сводят ее к сумме уникальных культур. В их интерпретации каждая культура имеет свои собственные законы развития и поэтому искать общее направление культурной эволюции человечества бессмысленно. Но в таком случае сам культурный процесс не имеет смысла и представляет собой случайность, побочную ветку мирового развития. Иначе говоря, концепции уникальности и многолинейности развития культур исключают вопрос о преемственности в истории и, тем самым, ведут к отрицанию мировой истории вообще.

3. Закономерности культурного развития

В поисках ответа на этот вопрос Гегель высказал удачную формулу — «сам-себя-конструирующий-путь». Действительно, не существует единого магистрального пути для всех культур. Мировая история, как гигантский Конструктор, складывается в процессе взаимодействия различных культурных образований. Проблема заключается в том, чтобы найти общие типологические закономерности в развитии каждого самобытного культурного организма и дать ответ на извечный вопрос — можно ли найти универсальные законы культурного развития? Как устроен культурный трансформер, или «само-себя-конструирование»?

Исходным моментом здесь необходимо признать факт существования множества обществ на Земле, а также факт их совместного движения. Человечество живет и движется не в виде единого монолитного целого или стройной шеренги совместимо существующих обществ, а как объединяющее начало (единое) в многообразии взаимодействий множества самостоятельных общественных организмов. Этот факт можно было бы определить как *закон разомкнутого единства*. Всемирная история человечества складывается из взаимодействия отдельных обществ, в котором происходят аккумуляции, взаимооболжжения и синтезирования социального опыта. Необходимым условием культурного синтеза, в свою очередь, является разнообразие и уникальность обществ, их исключительные достижения в различных сферах социальной жизни. Откуда же берется это ошеломляющее разнообразие?

Фактором, который порождает неисчерпаемое богатство форм и достижений социальной жизни, является *закон неравномерного развития*. Одним из конкретных проявлений действия этого закона может быть разная скорость эволюции, что обуславливает возможность одновременного сосуществования обществ, находящихся на разных ступенях исторической эволюции архаических древнегреческих племен и рабовладельческих деспотий Ближнего Востока, германских племен и Римской империи, Византии и славянских племен и тому подобное.

Общество — живой организм. Подобно любому живому организму, каждое общество знает циклические этапы рождения, становления, расцвета, эпоху упадка и гибели. История свидетельствует, что ни одно общество не существует бесконечно долго в неизменном виде. Цикличность социального развития была отмечена давно, но ее причины все еще остаются не до конца освещенными в теоретико-культурологической мысли. Существуют внешние и внутренние факторы, обуславливающие различную скорость эволюции социальных организмов, а соответственно и неравномерность их исторического развития.

К внешним факторам в первую очередь необходимо отнести природные условия существования, а также стихийные бедствия, эпидемии, войны и другие (случайные в отношении данного общества обстоятельства, влияющие на его существование). Внешние факторы могут ускорять или замедлять развитие общества и даже вообще привести к его уничтожению, но не могут детерминировать качественное своеобразие его культуры, ту уникальную систему социального опыта, картины мира и ценностных ориентаций

(культурных констант), что составляет содержательный нерв, обобщенный культурный сценарий, программу его собственного развития.

Внутренние причины, наоборот, вытекают из господствующих в данном обществе смысловых императивов, которые обуславливают качественную неповторимость его культуры. Ни одно общество не может существовать бесконечно долго именно в силу конечной ограниченности его культурного уклада. Те же силы, обуславливающие возникновение, становление и расцвет общества, с неумолимой немилостью ведут его к собственной гибели. *Самоотрицание* общества с самого начала определено его культурной программой, теми ценностями, принципами отбора предыдущего опыта, которые составляют содержание его жизни и впоследствии из стимулов, идеалов, побудительных сил превращаются в непосильный груз, что уничтожает само общество. Примеров действия *закона самоотрицания* немало. Непрерывная военная экспансия Рима в конце концов сделала его заложником своей собственной имперской политики; диктатура пролетариата по борьбе с классовым противником неизбежно превращается в борьбу против собственного народа; церковные школы пробуждают потребности к знанию как таковому и превращаются в университеты, а с ними возникает наука с ее борьбой с религиозной картиной мира. Последствия такого самоотрицания могут быть разные — от самоуничтожения и распада общества до его перехода в качественно новое состояние, с новым культурным кодом, новыми возможностями и направлениями развития.

Взаимодействие внутренних и внешних факторов, что ведет к *неравномерности* развития обществ, имеет своим следствием *дифференциации культур*, появление одновременного сосуществования множества качественно различных культур, находящихся на разных ступенях эволюционной лестницы.

Вопросы для самопроверки

1. В чем заключается сущность культурной динамики?
2. Приведите примеры факторов, обуславливающих неравномерность исторического развития различных культур.
3. Почему интеграция отдельных элементов культуры является важнейшей закономерностью культурной эволюции?
4. В чем заключается суть, цель и содержание культурной эволюции?
5. Какие существуют модели культурной динамики?

Литература: [[5 - С.232 – 253](#); [8 - С.74-85](#); [11 - С.62- 69](#); [14 - С. 255-290](#)]

Тема 8. Культурные регионы современности

План

1. Концепция культурных ареалов. Регионы культур и культура регионов
2. Африканский культурный регион
3. Арабо-мусульманский культурный регион

1. Концепция культурных ареалов. Регионы культур и культура регионов

Представление о том, что гетерогенная культура и формируется разными темпами, всегда дополнялось представлениями о географические различия культур. Примерно с 6-7 века до нашей эры ученые разделяют культуры мира на восточные и западные. Восточные цивилизации гораздо более древние, но их среда гетерогенная и никогда не может быть сведена к одному источнику — африканскому, китайскому, индийскому или иному. Все попытки найти определенную протоцивилизацию были напрасны. Однако численность так называемых базовых цивилизаций никогда не достигало и десятка. А стран и народов большое количество — 10000 языков, 2500 народов, более 250 наций, 192 государства ООН, и это не все государства. Есть еще и колониальные территории, несколько — по С. Хантингтону 8 современных цивилизаций (по Тойнби — 5). Все это ставит вопрос о пространстве развития культур.

Понятие «регион» многослойное. В философии говорят о регионах бытия (онтологический, гносеологический, эстетический и т. п), в мировой географии об области земного шара — континентах, в политэкономии о распространении зон свободной торговли и замкнутых зонах, в искусствоведении о регионах искусства, в истории о регионах современной истории и так далее. Но культурология имеет собственное видение региона, которое начало складываться во Франции XIX века во времена Наполеона Третьего, когда стали понятны различия между историческими провинциями (Иль-де-Франс, Бретань, Бургундия, Лангедок и т. п) и административно-государственным устройством деления страны почти на 90 департаментов (Сена и Уаза, Па-де-Кале, Тарбе, Верхние Пиренеи тому подобное). Большие провинции, поделенные на маленькие департаменты, мешали восстановлению королевской власти. В школе великого географа Элизе Реклю под регионом понимали не территориально-административные нарезки земель из государственных соображений, а природные совокупности ландшафтов, позволяющих населению вести свой характерный образ жизни. То есть *регион — это самодостаточная, способная к самоуправлению территория, которая может удовлетворять себя, свое население всем необходимым в жизни*. Развитие товарного хозяйства создало условия для координации интересов регионов, так, по мнению регионалистов сложились страны — совокупности регионов.

В послевоенные годы усилиями специализированных органов ООН в области культуры под руководством директоров ЮНЕСКО — Н. Боу и Ф. Майора Сарагосы была разработана общая концепция регионов или ареалов культуры мира. Это уже не те регионы, из которых состоят страны, а крупные комплексы цивилизационного уровня, к которым относятся страны, народы, и отдельные части стран и народов по общим признакам. Уступки цивилизационным теориям привели к отождествлению культурно-религиозных признаков с признаками культурных ареалов, но с учетом географическо-исторических факторов. Так возникла концепция культурных регионов, которая на базе программ ЮНЕСКО и с учетом концепта самобытности, как высшей ценности миров культуры, стала основой культурной интеграции мира. Такими культурными регионами в современном мире является Африканский культурный регион, Арабо-мусульманский культурный регион, Евразийский культурный регион, Индийский культурный регион,

Дальневосточный культурный регион, Европейский культурный регион, Американские культурные регионы.

Разделение мира на культурные регионы (ареалы) подтолкнуло поиски идентичности самих культур в рамках того или иного региона. Так интерес к крупным регионам сменился поисками «малых родин», самодостаточных регионов национального и субнационального уровня. С позиции региональной культурологии можно посмотреть на одну и ту же культуру, страну, с разных сторон (принадлежность к тому или иному региону, культурному ареалу, внутренняя региональная гетерогенность и тому подобное). Актуализация темы освободительной борьбы совпала с активизацией сепаратистских движений, поддержанных заинтересованными кругами, главным образом неокolonизаторами. Большие колонии распадаются на множество государств (в так называемый Год Африки образуются 17 государств, в 1947 образуются Пакистан и Израиль, идут процессы в различных частях мира).

Культурный регион – это не какая-то территория, которая очерчена на карте, а определенная культуросфера (по аналогии с биосферой), что придает специфические условия для жизнедеятельности крупных сообществ — народов, наций, обуславливает их культурную идентичность.

2. Африканский культурный регион

Методологическими принципами выделения региона стали географические факторы (материк, по величине уступает лишь Евразии), заселение негроидной расой и особенности культурного развития, присущие только этому социокультурному образованию. Ученые, исследующие культурно-историческое развитие африканских стран, отмечают две его особенности:

- Распространение связей с народами других регионов и взаимопроникновение локальных культур народов Африки;

- Пестрота культурных особенностей разных народов, проживающих на этой территории, не тормозила, а, наоборот, способствовала их развитию, поскольку предельные связи с другими народами стимулировали проникновения новой для африканцев культуры в центр континента.

Анализ историко-культурного развития региона через призму системного подхода позволяет выделить в нем ряд относительно самостоятельных культурно-исторических подсистем. На сегодня научные школы по проблемам развития Африки используют различные критерии выделения историко-культурных областей (зон). В частности, когда в целом Африку подразделяют на шесть зон, в так называемой Черной Африке выделяется четыре культурные зоны. Современные знания о разнообразную по форме и глубокое по содержанию культуру африканского континента ограничены историческими документами стран, граничащие с Африкой. Это, прежде всего, Египет, Финикия, Античная Европа, позже арабские страны. Однако ряд ученых считают, что на территории Африки возникла первоначальная человеческая культура (2500000. Р.), которая позже распространилась по всей Азии и Европе. Исследования естественных наук конца XX в. свидетельствуют о другом. Зон, где возникла первоначальная человек *Homo habilis* (человек умелый), а следовательно, и первобытная культура, есть несколько и, прежде всего, это не были зоны с благоприятным климатом.

Структура культурно-исторических зон

1. Север тропической Африки - Судан
2. Бассейн реки Конго - Заир, ЦАР, Камерун Гвинея, Габон, Конго
3. Восточная Африка - Эфиопия, Джибутти, Сомали, Кения, Уганда, гланды, Бурунди, Танзания, Замбия, Малави
4. Южная Африка - Ангола, Мозамбик (юг), Зимбабве, Ботсвана, Намибия, ЮАР, Свазиленд, Лесото.

В классическом смысле в III тыс. До Р.Х. под Африкой понимали земли Ливии и Эфиопии, с которыми Египет уже в то время имел связи, а египетские мореплаватели (VI-V вв. до н. э.) плавали вокруг этого континента. Египтяне не ограничивались только знакомством с побережьем Африки, а проникали вглубь его территории. В V-III вв. до Р.Х. народы всех культурных зон Африки имели прочные торговые связи со своими соседями, и в первую очередь с Египтом. Анализируя влияние африканской культуры на развитие Египта, африкановеды выделяют наиболее развитую часть африканского континента и рассматривают ее как зону формирования этого культурного региона.

Наличие различных культурных зон затрудняет возможности системного анализа этого региона, так как одни и те же явления культуры здесь существенно разнесены во времени и пространстве. В частности, если первые государственные образования в Западной Африке возникают в III ст. после Р.Х., то в Центральной Африке - с X в., в Восточной и Южной Африке - с IV в. Это самое можно сказать о религии, искусстве, художественные ремесла и тому подобное.

Как и у большинства народов мира, представления африканцев о мироздании носили религиозно-мифологический характер. В них тесно переплелись сверхъестественное и естественное начала. Сверхъестественное: главное божество является первопричиной всех божеств, которые занимаются землей, лесами, водой, предками и тому подобное. Предки обеспечивают взаимосвязь сверхъестественного (их души) и естественного. Включение в религиозную жизнь все новых и новых членов происходило естественным путем через целый ряд религиозных обрядов.

Археологические исследования африканского культурного региона в XX в. стали убедительным доказательством наличия высокой художественной культуры. Углеродный анализ возраста находок свидетельствует, что уже более 10 000 лет в этих народов существовали петроглифы и наскальную живопись, богатый как жанрам, так и использованием различных техник и красок.

3. Арабо-мусульманский регион

Формирование мусульманской культуры

В начале VIII века новой эры Аравия, которая в те времена считалась неким медвежьим уголком мировой цивилизации, неожиданно для тогдашней Ойкумены породила лавину, что через несколько десятков лет накрыла собой огромное пространство от Средней Азии до Испании. Многочисленные народы Ближнего и Среднего Востока, Северной Африки, Северной Индии и Испании были объединены в гигантскую государство - Арабский халифат. После его распада появился ряд самостоятельных государств. Но с момента арабских завоеваний все эти государства, кроме Испании, сохранили одну важную общую черту, что оказало существенное влияние на их дальнейшее культурное развитие. Этой чертой стала религия ислам, которая распространялась арабскими завоевателями.

Культура ислама начинает формироваться в первой половине VII века, богатого драматические события в Аравии. Они стали элементами мусульманской культуры, имели чрезвычайное значение для молодого социума.

Предпосылки формирования культурного региона

Иудаизм, христианство и ислам возникли у народов, которые были этнически и духовно близкими. Дело в том, что арабы (Араб - сам термин можно перевести как бродяга, кочевник) и евреи принадлежат к одной и той же семитской семье народов. Это, кстати, отражено и в Библии, и в Коране. Оба народа происходят от одного прародителя Ибрахима (Авраама). Только евреи ведут свой род от его сына Исаака, а арабы - от Измаила (Исмаила).

По легенде, что и библейскую версию, иметь Измаила, наложница- египтянка Авраама по имени Хаджар (библейская Агарь), изгнана из дома хозяина по настоянию

вместе с его женой Саррой, попала в Аравию. Там, измученная жаждой, она искала воду между холмами Сафа и Марва, оставив Измаила на земле. Проснувшись, Измаил заплакал, стукнул ножкой, и из-под земли ударил священный источник Зем-зем. В память об этом паломники, которые посещают Мекку, семь раз пробегают между холмами и омываются водой из священного источника.

Позже уже взрослый Измаил вернулся вместе с отцом в эти места и восстановил разрушенный во время потопа древний храм Кааба, построенный еще Адамом. Храм представляет собой проекции небесного трона Аллаха на землю.

Ислам как фундамент арабо-мусульманской культуры

Ислам является второй по количеству последователей мировой религией. Его исповедуют почти 860 млн человек более чем в 120 странах мира. В 28 странах ислам признан государственной религией (Египет, Иран, Ирак, Кувейт, Объединенные Арабские Эмираты и др.). Подавляющее большинство мусульман проживает в странах Западной, Южной, Юго-Восточной Азии и Северной Америки. Ислам - относительно молодая религия. Он возник в начале VII в. н. е. на Аравийском полуострове. Территории полуострова населяли арабские племена, занятием которых было в основном скотоводство. Территории Западной Африки проходил торговый путь, что привело к появлению там таких крупных городов, как Мекка и Ясриб (прежнее название Медины). Тесные торговые связи обусловили активное общение с различными народами и религиями.

Возникновение ислама подчинялось общим закономерностям появления мировых религий. Ислам формировался на почве родоплеменного культа самого влиятельного племени Западной Аравии - курайшитов, религиозный и административный центр которого находился в Мекке. Племенным богом меккских курайшитов был Аллах (араб. Аль-Иллах). Курайшитские племена приобретали все большей экономической и политической важности среди других племен, и соседние боги вытеснялись курайшитским Аллахом. В целом социокультурная ситуация того времени создавала все условия для формирования монотеизма. Географически ислам возник и распространился примерно там, где возникли и распространились за несколько веков до него иудаизм и христианство. Многие идеи и этих религий было воспринято исламом. Жители крупных городов Западной Аравии благодаря деятельности иудейских и христианских проповедников были знакомы с идеей единобожия - центральной в новой религии, которая отличала ее от традиционных языческих культов.

Процесс формирования монотеистической религии связан с деятельностью реального исторического лица - пророка Мухаммеда (около 570-632), происходивший из племени курайшитов. Он рано стал сиротой, был пастухом, потом женился на богатой вдове и стал купцом в Мекке. В 616 г. Мухаммед выступил с проповедью новой монотеистической религии, которую назвал исламом (араб. - Покорность). Мухаммед провозгласил, что существует один большой *Аллах* и все имеют подчиниться его воле, служить ему в ожидании судного дня, конца света и утверждения царства справедливости и мира на земле. В его проповедях звучали также требования социальной справедливости, призывы к братству верующих, добровольной помощи бедным; осуждалось ростовщичество, подчеркивалась необходимость соблюдать простые нормы нравственности.

Поэт-философ Омар Хайям (1048-1123) - человек универсальной образованности и энциклопедических знаний. Он был астрономом и соавтором точного в то время календаря. Философ и математик Омар Хайям дал изложение решений уравнений до 3-й степени включительно и открыл бином, который несколько столетий после него вновь вывел Ньютон. Но больше всего прославили Хайяма четверостишия - рубаи, которые проникнуты жизнерадостностью, пафосом свободной личности и антиклерикальным свободомыслием. Певец радости жизни, любви и вина, Омар Хайям известен с тех пор во всем мире. Его рубаи, переведенные (и много раз!) на все европейские и сколько-нибудь

значительные восточные языки, дарят непостижимую наслаждение всем, знакомым с поэзией.

В Ширазе появился на свет и провел молодые годы гениальный персидский поэт Абу Абдаллах Мушрифаддин Ибн Муслихаддин Саади Ширази, известный нам как Саади (между 1203 и 1210-1292).

Одной из самых больших заслуг Саади перед мировой культурой является то, что он первым выдвинул художественную концепцию гуманизма. Он задолго до европейцев - Мирандолы, фон Гуттена и Рабле - употребил термин "гуманизм" ("адамийят", то есть человечность).

Туризм в Объединенных Арабских Эмиратах

Объединенные Арабские Эмираты являются одним из наиболее привлекательных туристических направлений. Путешествие в Объединенные Арабские Эмираты лучше всего начать с города Дубай - второй по величине эмирата, так как именно он признан крупнейшим центром туризма на Ближнем Востоке. Способствует этому также и месторасположение Дубая на побережье Персидского залива.

Дубай делит на две части пролив Крик, таким образом по одну сторону пролива располагается район, который называется Бур Дубай, а во втором - Дейра.

Еще в конце прошлого века Дубай считался самым известным торговым городом на всем восточном побережье, со стороны Дейры располагался огромный рынок с многочисленными лавками. Благополучие этого города до недавнего времени, а именно до середины XX века, был напрямую связан с добычей и продажей жемчуга, который оказался под угрозой с появлением технологии производства искусственных жемчужин. Однако во второй половине прошлого века здесь были обнаружены месторождения нефти, количество которой свидетельствовало о ее промышленное значение, и Дубай приобрел статус нефтяной империи.

Одной из главных достопримечательностей этого уголка планеты можно смело назвать Пальмовые острова. Это потрясающее воображение творения рук человека даже можно разглядеть из космоса; острова, как и Великую Китайскую Стену, видно невооруженным глазом с Луны. Диаметр расположения этих трех искусственно созданных островов - 6 километров, они делают береговую линию Дубая длиннее на 120 километров.

В Арабских Эмиратах начало туристического сезона приходится на конец сентября и продолжается до конца апреля, как раз эта время года здесь не ознаменована изнурительной жарой восточного лета. Но даже в самые холодные месяцы (декабрь-январь) дневная температура воздуха держится на отметке + 28 ° C, тогда как ночью приходит до + 18 ° C.

Осмотр достопримечательностей для туристов обычно начинается с Джумейра - самой большой мечети в городе, которая во всей красе представляет особенности исламской архитектуры. Благодаря необычному подсветке, мечеть особенно прекрасна в вечернее время суток. Форд Аль-Фахиди также представляет собой культурную ценность из-за размещения в нем Дубайского исторического музея. Заинтересованным историческим прошлым Дубая, несомненно, будет интересно посетить дворец шейха Заеда, который был первым правителем Дубая. На сегодняшний день дворец полностью восстановлен в своей первоначальной великолепии.

В самом конце города, в направлении Джумейры, располагается зоопарк Дубая, который является старейшим зоологическим парком на всем Арабском полуострове. Здесь впервые был выведен редкий вид шимпанзе и арабский дикая кошка.

Дубай славится своими прекрасными парками, крупнейшим из которых является парк Мушриф (MUSHRIF PARK): его территория - более 124 га, он расположен в 15 км от центра города. Благодаря такому расположению парка и удаленности от городской суеты он особенно популярен среди туристов и местных жителей. В парке растет 29194 деревьев и кустарников самых разнообразных видов. Здесь радуют глаз фонтаны, великолепные

искусственные озера, альпийские горки и даже сады из камней. Но главной достопримечательностью этого парка считается интернациональное село, в котором собраны 13 моделей зданий, представляющих разные культуры и страны: это и тайская пагода, и индейский вигвам, и датский мельница, и африканская хижина, а также домик в английском стиле.

Вопросы для самопроверки

1. Раскройте содержание понятия «культурный регион».
2. В чем заключается особенность современного развития афро-азиатского культурных регионов?
3. Какие тенденции существуют в развитии европейского культурного региона?
4. Какие факторы влияют на развитие арабо-мусульманского культурного региона?
6. В чем заключается специфика развития культуры американского региона?

Литература: [[10 - С. 502-562](#); [19 - С. 18 – 63, 375 – 409, 521 – 539](#); [22 - С. 23-30](#)]