

## Тема 1-2.

**Введение в социологию культуры: становление основных направлений и учений социологии культуры. Методология и методы социологического изучения культуры.**

### **План:**

1. История становления термина «культура».
2. Культура и цивилизация.
3. Различные подходы к определению культуры в истории науки.

**1.** Направления и школы «классической» социологии, специализирующиеся на анализе культурной проблематики социального бытия (Э.Дюргейм, Г.Зиммель, М.Вебер, П.Сорокин, Н.Элиас, Ю.Хабермас, П.Бурдьё, Т.Парсонс и др.). Культурная (социальная) антропология как наука на стыке социологии, этнологии и комплекса гуманитарного знания о культуре (Р.Бенедикт, М.Мид, С.Айзенштадт, К.Гирц и др.). Отечественная социология культуры (Л.Н.Коган, Э.С.Маркарян, Э.А.Орлова, А.С.Ахиезер, Л.Г. Ионин и др.). Эволюционная теория социокультурного развития общества (Г.Спенсер, Ф.Энгельс, Л.Морган, Дж.Фрезер, Э.Тайлор и др.). Современные «неоэволюционисты» (Л.Уайт, Дж.Стюарт, М.Харрис и др.). Цивилизационные подходы к социокультурной динамике (Н.Данилевский, О.Шпенглер, А. Тойнби, Л.Гумилев). Структурный функционализм (Б.Малиновский, А.Радклифф-Браун, Ч.Мертон, Т.Парсонс). Структурализм (К.Леви-Стросс, М. Фуко). Психологические подходы к социокультурным явлениям (З.Фрейд, К.Юнг, С.Московичи, А.Маслоу и др.).

**2.** Культурой являются ценности, убеждения, поведение и материальные предметы, которые сообща формируют образ жизни людей. Она вбирает в себя все, что мы думаем, как мы поступаем и чем владеем. Культура – это мост в прошлое и проводник в будущее.

Чтобы понять ее содержание, нам следует провести различие между мыслями и вещами. Нематериальная культура представляет собой неосязаемый мир идей, создаваемых членами общества, - от альтруизма до буддизма.

Материальная культура представляет собой материальные ценности, создаваемые членами общества, - от оружия до застёжек-«молний».

Культура не только обуславливает наши деяния, но и помогает сформироваться нам как личностям, именуемым по привычке, хотя и ошибочно, человеческой натурой. Представители воинственных племен яномаме из бразильских тропических лесов считают агрессию естественной, тогда как малозийские семаи, находящиеся от них на расстоянии, равном половине диаметра земного шара, живут в духе мира и сотрудничества.

С учетом глубины культурных различий в мире и склонности людей считать свой собственный образ жизни «естественным», естественно, что путешественники часто чувствуют себя неуютно, когда встречаются с другой культурой.

В социологии культуры существуют различные направления и школы «классической» социологии, специализирующиеся на анализе культурной проблематики социального бытия (Э.Дюргейм, Г.Зиммель, М.Вебер, П.Сорокин, Н.Элиас, Ю.Хабермас, П.Бурдьё, Т.Парсонс и др.).

Кроме того, следует особо обратить внимание на то, что в данном разделе социологической науки имеет место культурная (социальная) антропология: наука на стыке социологии, этнологии и комплекса гуманитарного знания о культуре (Р.Бенедикт, М.Мид, С.Айзенштадт, К.Гирц и др.).

Определений понятия «цивилизация», как и в определении понятия «культура», нет единого мнения. Понятие «цивилизация» утвердилось в середине XVIII века, в эпоху Просвещения, но возникло значительно раньше, тогда же, когда появилось понятие «культура», – в Древнем Риме. Под цивилизацией, цивилизованностью понималась

гражданственность, т. е. определенные обязанности, выполняемые римлянами, соблюдение известных правил совместного проживания, нормы вежливости. Считалось, что за пределами Римского государства живут варвары – нецивилизованные, примитивные люди.

В самом слове «цивилизация» (от лат. *civilis* – гражданский, государственный) заключен смысл этого понятия.

Позднее понятие «цивилизация» стало включать в себя науку, историю, философию и другие достижения человеческой мысли.

Если эпоха Древнего Рима вкладывала в понятие цивилизации городской уклад жизни, то в Средние века к этому добавились еще и признаки личного совершенства.

В эпоху Возрождения понятия «цивилизация» и «культура» почти не различаются. Чаще употребляется слово «культура», под которым понимают соответствие гуманистическому идеалу человека.

Мыслители эпохи Просвещения рассматривали цивилизацию в контексте с такими понятиями, как «общественное благо», «общественный договор», «просвещение», «культура». Цивилизация понималась как противоположность «естественному состоянию» и определяющее основание для общественного прогресса. Цивилизация – это общество, построенное на основе Законов, Разума и Справедливости. Руководствуясь Разумом, индивиды, заключая общественный договор, вступают в гражданское состояние для обеспечения и защиты своих интересов, к которым просветители относят жизнь, безопасность, свободу, собственность. Общественное состояние потребовало от индивидов отчуждения своих естественных суверенных прав в пользу общественного целого – гражданского общества.

**3. Культура, как это следует из работ П.Сорокина, Т.Парсонса, Р.Мертонса, - одна из фундаментальных общесоциологических категорий, Специфическое культурное измерение присуще человеческой деятельности в любой сфере – экономической, политической, правовой, сфере быта и т.д. В еще большей степени это относится к тем сферам жизни, где человеческое взаимодействие регулируется ценностями религии, морали, искусства, образования, воспитания.**

Обоснованным есть и утверждения исследователей, которые рассматривают культуру, как интегральную, более высокого уровня обобщения дисциплину относительно таких отраслей социологического знания, как социология искусства, образования, религии, морали и т.д.

Отечественная социология культуры (Б.Ерасов, В.Евтух, Н.Молчанов А.Семашко, В.Пича, А.Погорелый и др.).

В постмодерную эпоху, утверждает Л.Ионин, культура принимает на себя функции двигателя общественных отношений, общественного развития и общественных изменений. В несколько гротескной форме эту же мысль высказал немецкий социолог Х.Беркинг, отметив, что там, где раньше было «общество», стала «культура».

Конечно, высказанное выше не означает, что социология культуры должна заменить все другие отрасли социологического знания – изучение социальной структуры, социологии труда, управления, политики и пр. Имеется ввиду, что следует преодолеть слишком узкое понимание социологии культуры как исключительно эмпирического анализа деятельности учреждений культуры и возрождение, дальнейшее развитие ее как комплексной теоретической дисциплины, парадигма которой была заложена в работах Э.Дюркгеймом, М.Вебером, П.Сорокиным, Т.Парсонсом и др. классиков социологической мысли XX ст.

Изучение культуры средствами социологической науки предусматривает структурирование самого понятия культуры, выделение из общего множества ее значений того основного, что можно привести к системе эмпирического фиксирования показателей и признаков.

Одним из базовых понятий социологии культуры является понятие культурных ценностей. М.Вебер называл ценностями те элементы осознанных человеческих действий, значение которых нельзя обосновать эмпирическим путем, хотя и можно эмпирически констатировать. В прошлом система таких идей определялась верованиями мировых религий. В современном обществе, как считал М.Вебер, существует ценностный плюрализм. Вместе с религиозными ценностями для современного индивида значение высшей ценности приобретают идеи культуры.

Целым рядом ученых были проведены исследования истории изучения культуры. Классической является работа швейцарского исследователя Е.Нидермана «Культура. История развития понятия от Цицерона до Гердера» (1940), которая содержит тезауростные значения термина «культура» и близкие по смыслу выражения в работах выдающихся представителей европейской гуманитарной науки от античности до 18 ст.

Классической четкости данная проблема приобретает в работах И.Канта. Он исходил из предположения о принципиальных отличиях между двумя мирами, в которых существует человек, - миром природы или необходимости, и миром свободы или культуры – с другого.

Кант и Шиллер считали высшим проявление культуры человеческий художественный гений.

Концептуальные основы «морфологии культуры» Освальда Шпенглера достаточно противоречивы, рациональные моменты его индивидуальной методологии находятся в противоречии с нежеланием выйти за рамки исторической ретроспективы и признать культурный плюрализм не как исторический феномен, а как реальный факт.

Изучение культуры проходит:

-в описательном контексте, т.е. перечисляется все, что охватывает понятие культуры. Таким, в частности является известное изучение культуры этнографом Э.Тейлором;

-в историческом контексте, когда акцент делается на культуре как на традиции, способов деятельности и убеждений, которые определяют ткань нашей жизни;

-в нормативном контексте, когда, как это сделал К.Висслер, культурой называют способ жизни, совокупность стандартизованных верований и практик, которым следует общество. Социолог В.Томас определяет культуру как совокупность материальных и моральных ценностей группы людей (институтов, поведенческих реакций);

-в психологическом контексте, когда культуру определяют как способ адаптации людей к условиям окружающей среды или как процесс формирования навыков. Так, социологи В.Самифта и А.Келлер называли культурой «совокупность приспособлений людей к условиям из жизни»;

-в структурном контексте, где акцентируется внимание на структурную организацию культуры. Р.Линтон, в частности, пишет о культуре как о совокупности организованных, повторяющихся реакция членов определенной группы;

-в генетическом контексте, когда внимание обращается на источники происхождения всего того, что связано с культурой. Л.Уайт определяет источник культуры в способности людей к символизации действительности. П.Сорокин рассматривает ее как следствие сознательного или бессознательного взаимодействия, Г.Беккеб указывает на обязательное присутствие в культуре «относительно нематериального содержания» и т.д.

### ***Контрольные вопросы:***

1. Понятие культуры.
2. История становления термина «культура».
3. Культура и цивилизация.
4. Различные подходы к определению культуры в истории науки.
5. Знание как категория социологии культуры.

6. Определение социального опыта как категории социологии культуры.
7. Основные формы функционирования социального опыта.
8. Функции социального опыта.
9. Основные концептуальные модели культуры.
10. Методы социологии культуры.
11. Сущность детерминизма.
12. Сущность функционализма.
13. Принципы классификации методологий познания в социологии культуры.
14. Особенности сравнительно-исторического метода в социологии культуры.

*Литература:* [[3 – С.11-15](#); [4 – С.8;10-22](#); [5 – С.14-37](#); [6 – С.74-102](#); [7 – С.7-8, 32-39, 109-111](#); [8 – С.334](#)]

### **Тема 3-4.**

#### **КУЛЬТУРА КАК ОБЪЕКТ СОЦИАЛЬНОГО ПОЗНАНИЯ**

##### **План:**

1. Общепhilософский подход к культуре.
2. Социология культуры как отрасль социологического знания, изучающая социальные закономерности развития культуры.
3. Объект и предмет социологии культуры.

1. Среди исследователей проблем социокультурной сферы отсутствует единое мнение относительно принципов структурирования социологических дисциплин, которые изучают ее функционирование. Это относится прежде всего к вопросам социологии культуры как отрасли социокультурного знания.

Культура, как это следует из работ П.Сорокина, Т.Парсонса, Р.Мертонса,- это одна из фундаментальных общесоциологических категорий. Специфическое культурное измерение присуще человеческой деятельности в любой сфере из социетальных сфер – экономической, политической, правовой, сферы отдыха и быта.

2. Польский социолог А.Клосковская рассматривает предметную сферу социологии культуры как такую, которая включает исследования «религии, моральности, науки, воспитание и образование, язык, искусство».

Более детально обосновывает интегративный подход к изучению социокультурных процессов и явлений Л.Коган. Он считает, что социология культуры включает несколько относительно самостоятельных дисциплин:

*-дисциплины, которые изучают преимущественно так называемую материальную культуру, в частности социологию культуры материального производства, социология культуры быта, социология физической культуры и социология сексуальной культуры;*

*-группа дисциплин, которые изучают духовную сферу жизни ( в узком значении слова): социология образования, науки, морали, религии, художественной культуры (кино, театра, литературы и пр.);*

*-группа социологических дисциплин, которые занимают промежуточное место между первой и второй группами: социология политической культуры, культуры правовой, экологической и пр.*

В мировой практике изучение культурной сферы ограничивается, как правило, второй группой дисциплин, т.е. культура рассматривается здесь прежде всего как духовное измерение общественной жизни.

Проблемы соотношения разных культур методологично изучается тремя способами:

1.С позиций диффузионизма, т.е. рассматривается каждая культура как определенный этап в становлении единой мировой культуры.

2.Марксистский способ, согласно которому каждая культура играет определенную роль в общем развитии и взаимодействии культур, однако для безконфликтного их существования ( а в идеале – формирование единой мировой культуры) должны быть созданы соответствующие политические условия ( подобные советским, при которых формировалась интернациональная по содержанию и национальная по форме культура).

3.С позиций функционализма, когда культуру следует рассматривать как самодостаточную, а не через внешнее влияние на нее, т.к. ее особенность обуславливается не внешним влиянием и даже не ее эволюцией, а ее собственной внутренней целостностью и функциональной зависимостью элементов ее структуры. Такой подход был основан Э.Дюркгеймом, А.Р.Радклифом-Брауном и Б.Малиновским.

Ценности – некие культурные стандарты, отталкиваясь от которых, люди определяют благо, добродетель и красоту и которые в широком смысле слова являются нормами жизни в обществе. Кодекс чести.

Убеждения – определенные утверждения, которые люди считают истинными.

В культуре существуют нормы – это правила, посредством которых общество руководит поведением своих членов.

Народные обычаи – нормы обычного, бессистемного взаимодействия.

Этноцентризм – практика оценки чужой культуры по стандартам родной. В какой-то мере он необходим людям, чтобы быть эмоционально привязанными к своему образу жизни. Но этноцентризм порождает также непонимание, а иногда – конфликты.

Культурный релятивизм – практика оценки чужой культуры исходя из ее стандартов. Культурный релятивизм прививается нелегко: он требует понимания непривычных ценностей и норм и отхода от культурных стандартов, которым люди следовали всю свою жизнь. Однако по мере того, как жители разных стран все чаще контактируют друг с другом, важность понимания чужих культур возрастает еще больше.

#### ***Контрольные вопросы:***

1. Современная культурная реальность.
2. Проблемы создания культурного мониторинга.
3. Основные черты социокультурной модернизации.
4. Охарактеризуйте важнейшие черты новой социокультурной реальности.
5. Как влияет возрастание национального самосознания на развитие культуры?
6. Охарактеризуйте те факторы, которые могут сдерживать модернизационные процессы в культуре.
7. Сущность культурной политики ЛНР.

*Литература:* [[4 – С.23-39](#); [5 – С.24-25](#); [6 – С.181-190](#); [8 – С.638-647](#)]

#### **Тема 5-6.**

##### **Культура как система.**

##### **План:**

1. Основные этапы системного подхода к культуре.
2. Функции культуры.
3. Культурная интеграция, культурный комплекс и культурная конфигурация.

1.Культура как системное образование включает ряд компонентов, основными из которых являются:

- язык;
- символы;
- ценности;
- убеждения;
- нормы;
- материальная культура, включая технологии.

«Идеальная» и «реальная» культура. Следует понимать, что они отличаются друг от друга. Иллюстрацией служит тот факт, что большинство мужчин и женщин соглашаются с важностью соблюдать супружескую верность. Однако, по данным некоторых социологических исследований, около 25% женатых мужчин и 20% замужних женщин признаются, что изменяли супругам (Laquimann, 2004). Однако, моральные требования, выдвигаемые культурой, все равно сохраняют свою важность: «Делай, что я говорю, а не то, что я делаю».

## 2. Функциональные особенности культуры и социального опыта:

- они являются синтезом человеческой деятельности;
- составляют основу для образования разных понятий в науке;
- исполняют роль социальной памяти;
- исполняют функцию социальной коммуникации;
- носят синкретический характер.

Все перечисленные функции находятся в определенной зависимости и взаимосвязи. Они выводятся одна из другой, их можно различить только используя абстрактное мышление.

Следует особо обратить внимание, что в литературе понятие «синкретизм» вообще толкуется как «смешивание» определенных однородных компонентов в единое целое. На такой методологической основе считается, что, например, в сознании первобытного человека уже существовали как самостоятельные этические, эстетические, религиозные, правовые и другие представления, благодаря чему этот уровень духовной культуры подтягивается к современному.

3. Структурно-функциональная парадигма описывает культуру как комплексную стратегию удовлетворения человеческих нужд. Заимствуя философскую доктрину идеализма, этот подход полагает в основу культурные ценности. Таковые наполняют смыслом нашу жизнь и объединяют людей. Другие бесчисленные аспекты культуры функционируют различным образом, поддерживая жизненный уклад.

Функциональное мышление позволяет понять чужой образ жизни. Возьмем, к примеру, фермера-аммита, который у себя в Огайо вспахивает сотни акров с помощью упряжки лошадей. Его методы земледелия могут не соответствовать нашим культурным ценностям, относящимся к эффективности труда, но, с его точки зрения, эти тяжелые занятия развивают дисциплину, необходимую для ведения глубоко религиозной жизни. Долгие дни, проведенные в совместных трудах, придают аммитам чувство независимости на фоне унификации семей и общин.

Если культуры – стратегии для удовлетворения человеческих нужд, следовало бы ожидать, что в мире окажется множество общих образцов.

*Культурные универсалии* представляют собой черты, присущие всем известным культурам. Сравнивая сотни культур, Джордж Мэрдок выделил десятки культурных универсалий. Одним таким общим элементом выступает семья, чьи функции везде состоят в контроле над сексуальным воспроизводством и надзоре за воспитанием детей. Повсеместно обнаруживаются и похоронные ритуалы, так как всем людским сообществам приходится мириться с реальностью смерти.

Еще одной культурной универсалией являются шутки, служащие средством безопасной разрядки социального напряжения.

### **Контрольные вопросы:**

1. Основные этапы системного подхода к культуре.
2. Анализ структуры культуры;
3. Функции культуры.
4. Элементы культуры.
5. Материальная и нематериальная культура.
6. Культурная интеграция, культурный комплекс и культурная конфигурация.

*Литература:* [[3 – С.16-21](#); [4 – С.32](#); [5 – С.22-23](#); [6 – С.181-190](#); [7 – С.40-41,103-109,134-137](#); [8 – С.676-685](#)]

### **Тема 7.**

#### **Структурные компоненты духовной деятельности: миф, религия, искусство.**

##### **План:**

1. Понятие «духовной деятельности».
2. Миф в современной культуре. Ценности мифа.
3. Социология религии. Религия: предпосылка общественной сплоченности или мотив социального действия.
4. Социология искусства.

1. Термин «духовность» является производным от понятий «душа», «дух». Начало серьезных поисков в области духа заложил Аристотель в знаменитом трактате «О душе». Описательно же этот термин раскрывается либо как единство таких элементов духовной связи взаимодействующих групп, как верования, убеждения и нравственные чувства (О. Конт), либо обозначают такие духовные ориентиры как Истина, Доброта и Красота (Н.Бердяев и др.), либо как нравственное основание социальной солидарности взаимопользуемых групп (Э.Дюркгейм).

В теоретическом плане духовность можно обозначить как систему смысловых ценностей бытия, самоидентифицированную, т.е. освоенную и принятую человеком (группой, народом и т.д., - одушевленными существами).

В светском государстве основным показателем духовности вы ступает позиция человека по отношению к смыслам бытия.

Духовность входит в поле значений менталитета. Метод структурно-функционального анализа дает нам возможность установить, что «духовность» характеризует качественное состояние «ментальности» как оценочный эталон. Поэтому здесь применимы оценки ментальности субъекта жизни «баллами»: т.е. что она «духовна», «малодуховна», «бездуховна» т.д. Понятно, что эталоны таких оценок находятся в культуре. Ясно также, что смысловые ценности «вступают в дело» лишь в особых случаях, «судьбоносных», подчиняя себе все поведение массы. Следовательно, духовность «возглавляет» структуру менталитета: возникая в духовной жизни субъекта в последнюю очередь (процесс моральной социализации, как части духовной, начинается лишь с возраста 3-4 лет); обладая большей зрелостью, она окрашивает в свой цвет все «нижние этажи» - все структурные элементы менталитета субъекта, оказывается так или иначе сориентированной, в идеальном случае, - на систему смысловых ценностей.

2. Слово «миф» в переводе означает сказание, предание. Мифы существовали у всех народов. Древние сказания о фантастических существах, о делах богов и героев объясняли социальную действительность. С помощью мифа прошлое связывалось с настоящим и будущим, обеспечивалась духовная связь поколений. От поколения

к поколению передавались духовные ценности, зачатки знаний, религиозные верования, политические взгляды, секреты различных видов искусств [1.С.166]. Под мифологией же понимается совокупность мифов, созданных каким-либо народом. В самом кратком виде его главная особенность выражается в таком определении: миф — это вымысел, принимаемый за правду. Люди, принимающие миф за правду, не могут видеть в нем вымысла; а те, кто считает миф вымыслом, не могут принимать его за правду. Значит, миф есть правда для одних людей и вымысел — для других. Люди той культуры, в которой миф рождается, живет и воспринимается как правда, верят в него и не знают, что он есть миф. В их глазах он вовсе не миф. То, что они имеют дело с мифом, обнаруживается лишь людьми другой культуры, которая дает им «иные глаза» — иное видение мира. Почему же люди, сочиняя мифы, верят в истинность своих вымыслов? Потому, что они, по их представлениям, ничего не «сочиняют», то есть не выдумывают и не придумывают. В их сказаниях и легендах мир предстает таким, каким он для них существует. Они не только рассказывают мифы — они живут в том мире, который описывается их мифами. Разумеется, жить в этом мире они могут лишь постольку, поскольку содержание мифов не вступает в противоречие с реальными условиями их жизненной практики и не опровергается их жизненным опытом. Но мифы — не случайные плоды досужей фантазии, они возникают не на голом месте, ни с того ни сего. В мифах так или иначе выражается имеющийся у людей опыт жизни и деятельности. А поэтому нет ничего удивительного, что они, живя в мире мифов, имеют вместе с тем возможность существовать и действовать в реальном мире — по крайней мере, пока между тем, что говорится в мифах, и тем, что происходит в их опыте, не обнаружатся существенные расхождения. Таким образом, мифология выступает не просто как собрание мифов, но и как культурная форма («форма общественного сознания»), в которой люди воспринимают и осознают окружающий мир, запечатлевают накопленный ими жизненный опыт, сохраняют и передают его из поколения в поколение. Человек, верящий в миф, живет в мире, наполненном смесью реальности и фантазии. Фантазии для него не менее очевидны, чем реальность. Он буквально «воочию», «наяву» видит в реальности то, что на самом деле существует лишь в его воображении. Поэтому его вера в миф не нуждается ни в каком логическом обосновании. А логические доводы против нее бессильны, ибо люди обычно более склонны доверять своим глазам больше, чем логике. Мифологическое мышление, каким бы странным оно нам ни казалось, нельзя считать лишенным логики.

**3.**Французский социолог Эмиль Дюркгейм утверждал, что «религия выходит за пределы нашего сознания». Поскольку религия касается идей и истин, превышающих пределы повседневного опыта, ни социология, ни какая-либо другая научная дисциплина не способны ни подтвердить, ни опровергнуть религиозные доктрины. Религия — это вопрос веры (представления, опирающегося скорее на убеждения, чем на научные факты). В Новом Завете, например, сказано о вере как «осуществлении ожидаемого и уверенности в невидимом», а о христианах говорится так: «ибо мы ходим верою, а не видением».

Э.Дюркгейм говорит о трех основных функциях религии, имеющих принципиальное значение для общества.

1.Социальная сплоченность. Религия объединяет людей с помощью общих символов, ценностей и норм. Религиозная мысль и ритуал устанавливают правила «честной игры», благодаря которым становится возможной организованная жизнь общества.

2.Социальный контроль. Во всех обществах религиозные идеи служат усилению конформизма. Многие культурные нормы — особенно касающиеся брака и рождения детей — получают в социуме религиозное оправдание. Религия наделяет легитимностью даже политическую систему. Хотя лишь некоторые из современных политиков утверждают, что

власть дана им Богом, многие публично просят Божьего благословения, тем самым подчеркивая нравственность и благочестивость своих помыслов.

3. Придание смысла человеческой жизни. Вера дает утешительное чувство, что, хотя земная жизнь человека коротка, она служит высшей цели. Люди, чей дух укреплен верой, менее склонны впасть в отчаяние от житейских невзгод. Именно поэтому религиозные обряды касаются важнейших событий, в том числе рождения, брака, смерти.

4. Искусство. По своей природе искусство стремится не только познать бытие, но и подготовить людей к будущему ( по Б.Пастернаку, «услышать будущего зов»). Социология искусства исследует практическое значение искусства в системе общественных отношений, когда художественная культура изучается «извне» как художественная жизнь общества. Выделяют 2 части в социологии искусства – теоретическую (которая часто опирается не только на теорию и историю искусства, но и на эстетику) и эмпирическую.

Предметом изучения социологии искусства является и художественное творчество, и фонд художественных ценностей, и система института посредников и средств массовой информации, и эстетическое принуждение к общению с ним, и их реализация и эффективность их влияния на общество и человека на основе изучения социально-художественных отношений.

Важнейшим элементом исследования искусства является своеобразие системы тех художественных ценностей, которые присущи данному обществу, исследование художественного потенциала. Т.к. искусство существует не отдельно, а в системе художественной жизни, которая существует в особенной социохудожественной сфере, где оно функционирует и развивается, то социология искусства закономерно в связи с расширением своего предмета переструктурируется в социологию художественной культуры.

Истоки становления новой области научного познания относятся к 1847 году, когда бельгийский искусствовед А. Микиельс впервые ввел термин «социология искусства», обосновав необходимость развития новой науки, позволяющей объяснить сущность искусства любой исторической эпохи на основании учета влияния общества на личность творца. Дальнейшее развитие социологии искусства было связано и именем французского историка и философа И. Тэна, который существенно развил тезис А. Микиельса о зависимости сущности искусства от особенностей исторической эпохи и социальной реальности. Ученый дополнительно сформулировал основной закон области научного познания: сущность искусства, его форма, тематика, характер обусловлены климатом и расой, а также общим состоянием нравственного и интеллектуального развития определенного общества. В 1892 году в рамках социологии искусства французским критиком Э. Геннекеном был сформулирован второй основополагающий закон области научного познания, согласно которому восприятие произведения искусства существенно зависит от условий проживания, жизненного опыта реципиента. Дальнейшее развитие научного направления связано с именами В. Гаузенштейна Л. Шюккинга, В. Беньямина, Т. Адорно, Ж. Дювиньо, П. Франкастеля, П. Бурдьё и др., в результате чего социология искусства стала одной из перспективных, интенсивно развивающихся областей научного познания, в центре внимания которой - триада личность – искусство – социум.

На современном этапе своего развития социология искусства столкнулась с рядом актуальных вызовов, обусловленных изменениями как сущности самого искусства, так и глубокими социальными трансформациями. В наиболее общем виде проблемы современной области научного познания могут быть представлены в следующем виде: Понимание и восприятие искусства сегодня существенно отличается от традиционных эстетических канонов интерпретации мира, в результате чего в произведения искусства все чаще проникают антиценности, принципы отчуждения личности и общества и пр.; Принимая во внимание тот факт, что современное искусство все чаще выходит в контекст

социальной реальности, актуализируется проблема определения границ искусства, понимания того, что можно относить к произведениям искусства, а что – нет.

***Контрольные вопросы:***

1. Понятие «духовной деятельности».
2. Понятие «миф». Миф в современной культуре. Ценности мифа. Понятие «религии».
3. Социология религии.
4. Религия: предпосылка общественной сплоченности или мотив социального действия.
5. Компоненты религии.
6. Социология искусства.

*Литература:* [[5 – С.143-149, 150-159](#); [7 – С.155-169](#); [8 – С.817-820](#)]

**Тема 8.**

**Образование и наука как объект социокультурного изучения.**

1. Образование как социальный институт. Функции образования в обществе и взаимосвязь с другими институтами. Социальная функция образования.
2. Наука как сфера человеческой деятельности и совокупность знаний об окружающем человека мире.
3. Изменение и традиции науки и образования. Проблемы гуманизации образования.

1. Социология образования является результатом применения методологии и методов социологического анализа к особой сферы общественной жизни – организованных и контрольных форм обучения и воспитания. Социология образования – отрасль социологии, которая изучает образование как социальный институт (его функции в обществе), его учреждения (школы, вузы и пр.) и социальные организации, а также социальную политику в сфере образования.

Образование – это особая подсистема общества, которая целенаправленно реализует функцию социального наследования, возрождения и развития.

Это означает, что структура предмета социологии образования аналогична структуре предмета общесоциологической теории. Она также исследует:

- общественные отношения (через анализ педагогических отношений);
- социогрупповую структуру (учебно-воспитательный процесс);
- социальные организации (школу как социальную организацию);
- социальные институты (упорядоченную совокупность учебных заведений как особый социальный институт);
- социальную систему (образование как подсистема социальной системы).

Как социологическая теория среднего уровня, социология образования не производит своей особой методологии и методов исследования. Она опирается на методологию и методы общей социологии. В методологическом плане это означает соблюдение некоторых основных общенаучных принципов:

- выходить только из фактов;
- получать их только на основе установленных в науке процедур и правил;
- относительно фактов приводить такие пояснения, которые можно проверить;
- на основе проверенных гипотез (доказанных теорий) строить социальные технологии (упорядоченную совокупность социальных действий практической направленности).

Практическое применение результатов социологического анализа образования достаточно широкое. Социология образования исследует социогрупповую структуру учебного процесса. Полученные тут данные можно использовать для влияния на мотивы коллективного поведения, особенно относительно образования как ценности. Лучшее понимание групп дает возможность предотвратить межгрупповые конфликты или смягчить их, улучшить взаимное восприятие и оценку, снять иные коммуникативные блокады в межгрупповых взаимодействиях. Основными группами учебно - воспитательно процесса являются учителя (преподаватели высшей школы) и учащиеся (студенты). Улучшение взаимодействия именно этих образований оказывает влияние на весь образовательный процесс.

**2. Социология науки** – отрасль социологии, которая исследует закономерности возникновения, функционирования и развития науки, ее взаимодействие как социального явления с обществом и разными социальными институтами.

Социология науки имеет свои истоки. К ним относится прежде всего философия, которая до последнего времени играла роль науки про науку. Нынче оформляется науковедение как общая наука о науке.

Другим источником социологии науки является история природоведения и техники.

Культурологическая точка зрения определяет науку как компонент культуры, форма передачи позитивного опыта, как обеспечение прогресса общества. Наука одновременно является огромной духовной, материальной, интеллектуальной и непосредственно производственной, практической силой общества, которая преобразует не только материальное производство, но и духовную сферу.

Социальные функции науки:

-производство и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности и анализ сущности и процессов явлений, определение закономерностей их развития;

-повышение эффективности деятельности социальных субъектов;

-прогнозирование научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий, выявление проблем, которые подлежат рассмотрению, и пр.

Предметом социологии науки являются также различные механизмы и процессы, которые обеспечивают:

-интеграцию индивидов или коллективов, которые принимают участие в производстве знаний, т.е. формирование научных сообществ, разные формы включения их в систему материального производства, образования и социального управления;

-взаимодействие науки и социальных процессов;

-дифференциацию и интеграцию научных дисциплин.

**3. Основные направления социологического исследования науки:**

-функционирование науки как социального института, определение статуса ее в обществе;

-изучение социальных показателей интенсификации научной деятельности;

-проблемы формирования ученого и научных коллективов;

-обеспечение развития новых научных направлений;

-социальная структура научных коллективов;

-пути усовершенствования условий и организации научно-исследовательского труда;

Социальный статус научного работника и научных дисциплин;

-мотивация научной деятельности;

-профессиональная мобильность в науке;

-критерии оценки научной деятельности;

-соотношение науки и культуры.

Среди аспектов исследования социологии науки определяются и такие, как этика науки, прогнозирование научных исследований, методы анализа социальных проблем науки, лидерство в науке, финансирование научной деятельности, стимулирование научного труда и пр.

Итак, характерным признаком современности есть усиление социальной роли науки, превращение ее в ведущую сферу социальной деятельности, сферу производства научных знаний и методов рационального изменения мира, усиления взаимосвязи науки и общества, науки и различных подсистем общества, что и обеспечивает появление специальной отрасли социологического знания – социологии науки.

Развитие науки имеет кумулятивный характер. Современная наука все больше связана со всеми социальными институтами. В единой системе «наука – техника – производство» наука играет ведущую роль.

#### ***Контрольные вопросы:***

1. Образование как социальный институт.
2. Функции образования в обществе и взаимосвязь с другими институтами.
3. Социальная функция образования.
4. Образовательная деятельность как механизм воспроизводства и саморегуляции социума.
5. Высшее образование как общечеловеческая ценность.
6. Понятие науки.
7. Функции и признаки науки.
8. Основные характеристики науки. Системность.
9. Наука как сфера человеческой деятельности и совокупность знаний об окружающем человека мире.
10. Проблемы гуманизации образования.
11. Реформа образования и трансформация школы в ЛНР.

*Литература:* [[5 – С.98-100,163-186](#); [7 – С.143-144](#)]

#### **Тема 9-10.**

##### **Этносоциокультурология**

*План:*

1. Этносоциокультурология.
2. Проблемы самоопределения народов.
3. Основные направления гармонизации национальных отношений.

**1.** Формирование этносоциокультурологии в качестве особой отрасли социологического знания обусловлено проблемами практики. Обострение межнациональных отношений лишь ускорило развитие этносоциокультурологии как целостного, системного знания, потому что использование социологии в исследовании этнических проблем стало традиционным еще в конце XIX века. Современная этносоциокультурология базируется также на опыте исторического исследования этнонациональных отношений и формировании этносов.

Предметом этносоциокультурологии является изучение взаимодействия этнического и социального, а особенно функционирования этноса и его культуры в социуме, в системе определенных социальных отношений.

В самом этносе тоже существует своя социальная организация, которая требует социологического анализа. Поэтому этносоциокультурология призвана не только

выделить проблемы существования этноса в обществе и его взаимодействие с социальной структурой, но и определить направления решения этнических проблем, в том числе путем составления специфических социальных и культурных программ.

Этнос (от греч.- народ, нация) – это общность людей, которая исторически сложилась на определенной территории и для которой характерны общие черты, стабильные особенности культуры, психологический склад, а также осознание своего единства и отличия от других подобных образований (самосознание).

Этническая территория – место проживания основного населения этноса, где представители этого этноса живут не смешанно или в невеликом смешении с инациональными группами.

Этническая группа – общность людей, объединенных этноисторическим происхождением.

Этнические общины не имеют исторической оседлости.

**2. Этносоциальная культура** – это опыт жизнедеятельности народов, который охватывает существенные этносоциальные достижения этносоциальных общностей, людей разных национальностей в освоении этнообщественного бытия, социума в целом, материальных и духовных ценностей, из которых он состоит. Такой опыт имеет общий, универсальный характер.

Этносоциальная культура является не просто видом культуры, а одной из ее составляющих, поскольку без идей, чувств, ценностей, которые составляют основу такой культуры, развитие социокультурного процесса, культуротворческой деятельности не может быть целостным.

Этническая (народная) культура – это культура людей, связанных между собой общностью происхождения (кровным родством) и совместно осуществляемой хозяйственной деятельностью. Она меняется от одной местности к другой. Местная ограниченность, жесткая локализация, обособление в сравнительно узком социальном пространстве – одна из основных черт этой культуры. Этническая культура охватывает в основном сферу быта, обычаи, особенности одежды, народных промыслов, фольклора. У каждого народа есть свои этнические символы: кимоно – у японцев, клетчатая юбка – у шотландцев.

В этнической культуре господствует сила традиции, привычки, обычаев, передающихся от поколения к поколению на семейном или соседском уровне. Определяющим механизмом культурной коммуникации здесь является непосредственное общение между поколениями живущих рядом людей. Элементы народной культуры – обряды, обычаи, мифы, поверья, легенды, фольклор – сохраняются и передаются в границах данной культуры посредством естественных способностей каждого человека – его памяти, устной речи и живого языка, природного музыкального уха, органической пластики. Культура этноса, с одной стороны, обеспечивает его единство и стабильность как системы, его выживание, т.е. выполняет интегративную функцию. Но с другой стороны элементы этой культуры имеют и "вторую жизнь", так как выполняют дифференцирующую функцию, противопоставляют один коллектив другому, становятся основой для различия "мы" и "они". Потребности дифференциации приводят к тому, что один из компонентов (язык, религия, художественная культура) выделяется в качестве основного этнического признака. Нередко такую роль выполняет язык.

**3. В рамках развивающихся в современную эпоху межнациональных отношений можно выделить следующие наиболее характерные процессы:**

- *этническую консолидацию народов*, т.е. развитие их политической, экономической, языковой и культурной самостоятельности, упрочение национально-государственной целостности;

• *межэтническую интеграцию*, которая заключается в расширении и углублении сотрудничества народов во всех сферах жизни ради наиболее полного удовлетворения их потребностей как в настоящее время, так и в будущем; • *ассимиляцию*, в ходе которой одни народы как бы растворяются в других, более развитых; как правило ассимилируются малочисленные народы, со временем утратившие свой язык, обычаи, традиции, этническую культуру и усвоившие язык и культуру другого народа, ставшие им родными.

Данные процессы происходят во всем современном мире и их необходимо учитывать при осуществлении той или иной национальной политики. Во всяком случае национальная политика должна быть взвешенной, учитывать весь комплекс объективных и субъективных факторов.

Социология этнонациональной культуры дает возможность определить:

-особенности новой социальной реальности как элемента обновления украинской культуры;

-потребности различных слоев населения и разных регионов в разных составляющих национальной культуры;

-типологию разновидностей национальной культуры.

Функции культуры определяются в:

-ее системоорганизующем значении;

-методологическом определении его основ и путей исследования;

-целесодержательном, центрирующем всю систему его ценностного значения;

-выполнении гуманистической роли, поскольку духовный потенциал украинской идеи предполагает гуманизацию национального сознания индивида;

-выполнение коммуникативных функций.

### ***Контрольные вопросы:***

1. Понятие этноса.

2. Этносоциокультурология как наука.

3. Связь культуры, ландшафта и этноса.

4. Динамика социальных изменений внутри этноса.

5. Проблемы самоопределения народов.

6. Национальные движения за возрождение и развитие национальной культуры.

7. Основные направления гармонизации национальных отношений.

*Литература:* [[7 – С.170-171,172-173,174-175,176-177,178-181,182-185,186-189,190-194](#); [8 – С.923-934](#)]

## **Тема 11-12.**

### **Молодежная субкультура**

*План:*

1. Молодежь как социально-демографическая группа.

2. Социальные проблемы молодежи.

3. Характерные черты студенчества как специфической социальной группы.

**1.**Субкультура – это то, что отличает группу от большинства общества и других групп, это культурная модификация, которая формируется под влиянием возраста, этнического происхождения, религии, места проживания, социальной стратификации и т.д.

Субкультура включает в себя:

-специфические нормы;

- ценности;
- социальные и духовные потребности;
- ценностные ориентации той или иной группы;
- продукты творчества;
- особенности усвоения духовных ценностей;
- стиль;
- способов жизни и существования.

Т.е. это такой культурный комплекс, при помощи которого каждый молодой человек реализует свою социально-культурную идентификацию и который дает ему возможность чувствовать себя современным и найти способ личностной самореализации, в том числе и в формах национальной культуры.

Молодежь как социально-демографическая группа.

**2. Социальные проблемы молодежи:** становление социальной зрелости, вхождения в мир взрослых, адаптации к нему и будущее его становление.

Студенчество как социально-демографическая группа и определенное общественное положение, роль и статус. Поведенческая типология студенческой группы. Инновации в ценностных ориентациях студентов.

Семейная и внесемейная социализация, интернализация норм и ценностей, складывание социальных и профессиональных ожиданий, ролей и статуса.

В широком понимании социализация – это процесс привлечения молодежи в систему общественных отношений, усвоение молодыми людьми социальных ролей, ее социальное, профессиональное, экономическое, политическое самоопределение.

В связи с социализацией возникают такие понятия, как «социальный возраст» и «молодое поколение». Понятие «социальный возраст» связано с опережением «биологического возраста» через ускоренную социализацию, приобретение личностной или групповой социальной зрелости, способности принимать позитивное участие в социальной жизни.

Понятие «молодое поколение» является синонимом понятия «молодежь».

Связь поколений как основа непрерывности истории и культуры.

Среди социальных общностей особое место занимает молодежь. Долгое время в обществоведческих науках молодежь идентифицировалась с возрастным становлением личности. Осознание феномена молодежи происходило вместе с возрастанием ее значения в жизни общества в 60-е годы XX столетия, особенно, в связи с тем положением, которое стала занимать молодежь в период научно-технической революции.

В мировой социологии молодежи имеют место такие подходы:

-психоаналитическая ориентация (З.Фрейд, Р.Бенедикт, Э.Эриксон, С.Голод, И.Кон, С.Иконникова и др.);

-структурно-функциональный подход (Р.Райх, Д.Белл, Э.Фром и др.);

-культурологический подход (К.Манхейм, И.Цис, Н.Брейк, В.Лисовский и др.).

В социологическом понимании можно, опираясь на опыт исследователей, определить молодежь как дифференцированную социальную группу, которая приобретает черты социальной общности и имеет специфические социально-психологические, социальные, культурные и другие особенности.

Для молодежи являются характерными:

-динамизм,

-новизна.

Ее основной чертой является мера соответствия ее потребностям времени, эпохи.

**3. Категории в социологическом анализе молодежи можно разделить на общесоциологические и специфические.**

Общесоциологические категории: социальная мобильность, социальная стратификация, социальная группа и т.д.

Специфические категории: молодежь, социализация, социальный и физический возраст, молодое поколение, социальное становление, молодежная субкультура, социальная молодежная политика, молодежь как социальная группа и т.д.

Характерные черты студенчества как специфической социальной группы:

- объективность существования;
- выполнение в обществе определенных функций;
- детерминированность социального поведения членов группы;
- специфика социально-психологических черт и системы ценностей.

Наиболее важными и социально-ценными чертами студенчества является напряженный поиск смысла жизни, идеальное конструирование действительности. Эта черта в принципе присуща всей молодежи, проявляется в студенчестве в наиболее концентрированной и развитой форме прежде всего потому, что этому способствует становление субъекта, который познает действительность, а некоторая «авангардность» студенчества порождает в нем сознание социальной ответственности, определенный максимализм требований к жизни.

Система потребностей и порождаемые ею отношения обуславливают особенности культуры студенчества как социальной группы, порождают ее субкультуру. Молодежная субкультура: нормы и система ценностей. Отличительные черты молодежной субкультуры.

Типы молодежных субкультур: «уличная культура», «субкультуры поп-медиа», «нормальная молодежь» и «культурные бунтари».

Стиль молодежной субкультуры: образ – манера одеваться, невербальные компоненты общения, сленг.

#### ***Контрольные вопросы:***

1. Понятие субкультуры.
2. Молодежь как социально-демографическая группа.
3. Социальные проблемы молодежи.
4. Студенчество как специфическая социальная группа.

*Литература:* [[5 – С.75-76](#); [8 – С.741-749,766-773](#)]

### **Тема 13-14.**

#### **Культура и социализация**

*План:*

1. Культура как система социальных стандартов общественного бытия.
2. Социальное функционирование культуры как процесс интерпретации личностью социальных норм и «культурных текстов».
3. Социализация.

1. Культура является набором образцов социального поведения и сознания, выработанных в процессе коллективной жизнедеятельности людей, границ их допустимой интерпретации и параметров инновационных решений, а также система «культурных текстов», систематизирующих и манифестирующих образцовые (эталонные) нормы. Существует проблема критериев адекватности, допустимости и приемлемости цены и последствий социального поведения, суждений и оценок.

«Оно», «Я», «Сверх-Я» (З.Фрейд). Групповая идентичность и эго-идентичность (Э.Эриксон). Отношения кооперации и отношения принуждения (Ж. Пиаже). Теория зеркального «Я» (Ч.Кули). Концепция «обобщенного другого» (Дж.Мидом). Концепции «социального научения» (Н.Миллер, Дж.Доллард, Р.Сирс, Б.Скиннер, А.Бандура и др.). Имитация и идентификация (Т.Парсонс).

Зигмунд Фрейд (1856 – 1939) – австрийский врач и психолог, психиатр, невропатолог, основоположник психоанализа – метода психотерапии, центром внимания которого является неосознанные психически процессы и мотивации человеческого поведения.

Психику человека (как ее понимал З.Фрейд) можно сравнить с айсбергом, где малая, надводная часть айсберга, - это сознание, и подводная, которая значительно больше,- подсознание.

Личность (по Фрейду) представляет собой динамичную систему 3-х подсистем психики: Ид (Оно), Эго (Я), и Супер-эго (Сверх-Я).

Целостное управление личностью осуществляет Эго, причем это руководство является оптимальным, если Эго держит под контролем Ид и Супер-эго, и при этом имеет достаточно энергии, чтобы обеспечивать необходимое взаимодействие человека с внешним миром.

В случаях, когда контроль над психической энергией удерживает Ид, поведение человека становится импульсивным, примитивным.

Таким образом, динамика личности находится во взаимодействии сил возбуждения и торможения. К взаимодействию этих сил и сводятся все внутриличностные конфликты.

Эрик Эриксон (1902-1994) – американский психолог и психоаналитик.

Он считал, что развитие личности – это результат кризисных конфликтов, выход из которых определяется более сильным чувством внутреннего единства, развитой способностью к здравым размышлениям, а также действиями, которые личность оценивает как наиболее соответствующие ее стандартам и стандартам другим значимым.

В своем развитии личность проходит последовательные стадии повышения способности адаптироваться к жизненным потребностям. Результатом развития является здоровая личность, которая активно строит свое окружение, адекватно воспринимает мир и самого себя.

Как считал Э.Эриксон, развитие личности протекает соответственно внутренним законам развития, которые на каждом этапе определяют возможности человека взаимодействовать с другими людьми, которые принимают участие в воспитании ребенка, а также с социальными институтами и окружающей культурой.

Стадии развития, отмечал Э.Эриксон, для всех людей одинаковые, но разные люди проходят их, решая по-разному одни и те же кризисные конфликты, используя разные возможности для того, чтобы преобразовать свои способности в полноценные компоненты личности.

Если конфликт разрешен удовлетворительно, то Эго вбирает в себя новый позитивный компонент, что и гарантирует здоровое развитие личности в дальнейшем.

Если конфликт остается не разрешенным или его разрешение является неудовлетворительным, то в Эго включается негативный компонент (стыд, сомнения, недоверие и пр.).

Для того, чтобы индивид подходит к каждому этапу развития более адаптированной и зрелой личностью, необходимо чтобы он адекватно преодолевал кризисы.

Э.Эриксон выделяет 8 стадий человеческой жизни – стадий психосоциального развития:

- детство (от рождения до 1 года);
- раннее детство (от 1 до 3 лет);
- возраст игры (от 3 до 6 лет);

школьный возраст (от 6 до 12 лет);  
юность (12-13 – 19-20);  
ранняя зрелость (от 20 до 25 лет);  
средняя зрелость (от 26 до 64 лет);  
поздняя зрелость (от 65 лет до смерти).

Эриксон подчеркивал, что жизнь – это постоянные изменения. Благополучное разрешение проблем на одной стадии еще не гарантирует, что эти проблемы не появятся в будущем.

2. Сама социальная роль еще не определяет поведение личности. Для этого она должна быть усвоена, интернализирована. Интернализированная роль – это внутреннее определение индивидом своего социального положения и его отношение к тем обязанностям, которые исходят из него. Одна и та же роль по-разному воспринимается, переживается, оценивается и реализуется разными людьми. Это зависит от индивидуально-психологических особенностей индивида (его темперамента, его характера, склонностей), от усвоения социальных установок, ценностных ориентаций и пр.

Выбирая статус и ролевой стандарт его реализации, индивид создает свою судьбу в соответствии со своими жизненными амбициями и ценностями, одновременно оценивая: сможет ли он реализовать свои способности, жизненные планы именно в этом статусе.

Итак, социальные статусы, функции и социальные роли образуют своеобразный соединительный механизм, благодаря которому поведение человека становится предсказуемым, надежным для общества, а сам он становится носителем культуры общества.

Изменение во времени состояния культурных систем и объектов, а также типовые модели взаимодействия между людьми и их социальными группами. Хотя культурные процессы эмпирически проявляются в совокупности культурных событий, эти понятия не тождественны. Под культурными процессами имеются в виду типические, универсальные по масштабам распространения в разных культурах и устойчивые в своей повторяемости функциональные процедуры, поддающиеся классификации на основании общих признаков. Культурные же события -- это конкретно-исторические частные случаи осуществления культурных процессов, обладающие уникальными чертами, вариативность которых определяется суммой условий и обстоятельств их протекания. В этом смысле культурные процессы могут быть определены как динамические культурные формы, а культурные события -- как артефакты этих форм.

В культурных процессах прежде всего проявляется динамика культуры. Она может быть разделена на социальную микродинамику (в пределах жизни 1--2-х поколений) и историческую макродинамику (в большем временном масштабе вплоть до всеобщей истории человечества); динамику внутренних процессов (взаимодействие между элементами и субъектами локальной культуры и ее адаптация к условиям вмещающего ландшафта) и динамику внешних взаимодействий (с ее социальным окружением). Каждому из этих вариантов динамики соответствуют специфические типы культурных процессов. В конечном счете все культурные процессы функционально связаны с осуществлением и обеспечением коллективной жизнедеятельности людей, повышением уровня их социальной интегрированности, организацией, регуляцией, коммуникацией, социальным воспроизводством их сообществ и т. п. (в т. ч. и в случаях процессов деструкции неэффективных систем, становящихся помехой функционированию и развитию более перспективных образований).

В числе основных групп культурных процессов можно выделить следующие:

- -- порождение культурных явлений: генезис адаптивных и творческих инноваций в виде технологий и инструментария деятельности, знаний, идей, произведений, символических обозначений, форм организации и регуляции совместных действий,

способов обмена информацией и т. п.-- и их частичная институционализация; превращение порожденных культурных форм в образцы, нормы, стандарты и правила осуществления соответствующей деятельности и достигаемых при этом результатов; формирование социокультурных и этнокультурных систем и конфигураций, их структуры и организации, системы социальных институтов и функциональных ролей, образов жизни и картин мира; становление культурно-исторических типов социальной организации сообществ;

- --распространение культурных явлений: внедрение культурных форм в общественную практику в качестве предпочитаемых и рекомендуемых образцов технологий и продуктов деятельности; расширение или сужение числа субъектов, вовлеченных в практику использования этих форм; пространственная диффузия этих форм, расширение территории их использования, заимствование их другими культурными системами и т. п.;

- -- функционирование культурных явлений: социальная деятельность людей, направленная на удовлетворение их индивидуальных и групповых интересов и потребностей, осуществляемых индивидуально и коллективно, конвенционально и в системе социальных институтов в виде опредмечивания культурных образцов в конкретных артефактах применения технологий и получения продуктов деятельности -- жизнеобеспечивающих, природопреобразующих, инфраструктурных, технических, социально-организационных, регулятивных, коммуникативных, познавательных, мироосмыслительных, художественных, оценочных и т. п.; саморегуляция людьми форм своей социальной практики на основе принятых культурных образцов; -- социокультурная коммуникация между людьми: символическое кодирование наблюдаемых и представляемых природных и социальных явлений и процессов в семантических знаках: понятиях, обозначениях, названиях и пр.; обмен информацией между людьми о наблюдаемых и представляемых явлениях и процессах путем трансляции ее в виде вербальных и невербальных текстов, регулирующих порядок осуществления жизнедеятельности людей, передачу знаний и пр.; -- аккумуляция социально значимых знаний и опыта: накопление и обобщение информации об окружающем мире и социального опыта коллективной жизнедеятельности людей, способствующих повышению уровня их социальной интегрированности и консолидированности, улучшению взаимопонимания и взаимодействия, а также понижению остроты и разрешению возникающих противоречий и напряжений; селекция этих знаний и опыта на основе практики их использования; формирование на базе отобранных образцов систем ценностных ориентации, критериев оценки явлений и событий по уровням их полезности и значимости для людей и социальной приемлемости тех или иных форм деятельности и их результатов; закрепление такого рода ценностных установок в системе традиций;

- -- распределмечивание, усвоение культурного опыта, восприятие и интерпретация культурных явлений субъектами культуры: процессы идентификации, декодирования символики, осмысления существенных признаков и функций культурных явлений; их понятийная и оценочная интерпретация; символическое «присвоение» культурных форм людьми и их самоидентификация и самомаркировка посредством этих форм;

- --символизация и маркировка среды обитания сообщества, выработка нормативных вариантов интерпретации собственных и чуждых культурных форм, превращение этих стереотипов восприятия и интерпретации в значимый элемент культурной традиции; -- социальное и историческое самовоспроизводство культурных систем и форм: межпоколенная трансляция социокультурного опыта, отобранных норм, стандартов и правил выполнения любого социально значимого действия, трансляция системы образов коллективной идентичности в виде комплекса традиций, обрядов, ритуалов, нормативных параметров образов жизни и картин мира, поддерживающих необходимый уровень социальной консолидированности сообщества, актов познания, ориентирования, интерпретирования и т. п., осуществляемая в ходе социализации и

инкультурации членов сообщества в процессе их воспитания, образования, корректирующего регулирования поведения и сознания и иных форм социального коммуницирования;

- -- воспроизводство форм социальной организации и регуляции в виде социальных институтов и конвенциональных норм коллективной жизнедеятельности и взаимодействия, языков обмена информацией и т. п.;

- -- изменчивость культурных явлений: постепенная трансформация утилитарных и социально-регулятивных функций, уровня социальной актуальности, формальных черт и семантических значений культурных форм как по ходу времени их функционирования в социальной практике, так и в процессе их пространственного распространения; развитие и модернизация культурных форм в сторону повышения утилитарной и социальной эффективности, углубления функциональной специализированности;

- -- эволюция культурных систем по пути усложнения их организации и структуры, повышения устойчивости и функциональной универсальности, соци-ально-интегративных возможностей и адаптивной пластичности, а также, наоборот, деградация культурных явлений в виде понижения уровня сложности и специализированности перечисленных параметров вплоть до их элиминации.

**3. Социализация личности** — процесс формирования социальных качеств, свойств, ценностей, идеалов, норм и принципов социального поведения, овладения знаниями, умениями и навыками, благодаря которым человек становится дееспособным участником социальных связей, институтов и общностей, могущим реализовать свои способности и задатки, а общество обеспечивает самовозобновляемость своей жизни путем замещения новой генерацией старших поколений. Процесс социализации совершается в непрерывном и напряженном взаимодействии двух составляющих процесса развития личности: с одной стороны, это деиндивидуализированные социально-групповые, классовые, этнические, профессиональные и т.д. стандарты, образцы ролевого поведения, предписывающие личности определенный тип поведения и подкрепленные различными формами социального контроля, а с другой стороны, это автономная, независимая личность, содержащая потенциальную возможность собственной позиции, неповторимости, которая проявляется в процессе поиска, выбора и осуществления социальных ролей.

Для общества успех процесса социализации является своеобразной гарантией того, сумеют ли представители новой генерации занять место старших поколений в системе социальных взаимодействий, перенять их опыт, умения, ценности. Социализация, другими словами, обеспечивает самовозобновляемость общественной жизни. Неполомки в системе социализации не только порождают конфликты поколений, но и ведут к дезорганизации социальной жизни, к распаду общества, утрате его культуры, целостности.

Следует учесть, что тип, модель процесса социализации определяется тем, каким ценностям привержено общество, какой тип социальных взаимодействий должен быть воспроизведен. В обществе, уважающем свободу личности, ее индивидуальность, открытом для инноваций, творческой инициативы, социализация организуется таким образом, чтобы обеспечить воспроизводство этих свойств социальной системы. Самой личности в процессе ее формирования представляется значительная свобода, она учится самостоятельности и ответственности, уважению к себе и к другим. Это проявляется всюду как в реальных жизненных ситуациях, так и в процессе воспитания в семье, организации учебы в школе, вузе и т.д. Причем, подобная гуманистически-либеральная модель социализации предполагает органическое единство свободы и строгой ответственности личности за то, как она этой свободой воспользовалась. Чтобы представить сам процесс социализации личности, начнем с исходного момента.

У новорожденного есть все биологические предпосылки для того, чтобы стать дееспособным участником социальных связей и взаимодействий. Но ни одним

социальным свойством человек не обладает от рождения. Социальный опыт, ценности, чувство совести и чести - генетически не кодируются и не передаются.

Будут ли вообще реализованы эти предпосылки, в какие социальные качества, свойства они воплотятся зависит от того, в какой среде будет развиваться данный организм. Вне социальной среды человеческий организм в человека не превращается. Наука накопила множество примеров, рассказывающих о судьбах детей (например, Маугли), оказавшихся по тем или иным причинам вне социальных связей. В результате организм индивида развивался, но даже элементарных социальных свойств (речь, мышление, не говоря о чувстве совести, стыда и т.д.) не приобретал. (Такие люди в социологии называются феральными).

Это одна сторона связи биологического организма и социальной среды, имеющая значение для процесса социализации. Есть и другая. Она касается этапов становления и развития духовного мира личности, форм и сроков освоения его социальных требований, ожиданий, ценностей.

Американский исследователь Л. Кольберг предложил теорию морального развития личности.

Он выделил *три главных уровня морального сознания личности*:

1. "Доморальному" уровню соответствуют следующие стадии:

а) ребенок слушается, чтобы избежать наказания;

б) ребенок руководствуется эгоистическими соображениями взаимной выгоды (послушание в обмен на какие-то конкретные блага и поощрения).

2. "Конвенциональному" уровню соответствуют стадии:

а) модель "хорошего" ребенка, движимого желанием одобрения со стороны других и стыд перед их осуждением;

б) установка на поддержание установленного порядка и правил (хорошо то, что соответствует правилам).

3. Уровню "автономной морали" соответствуют стадии:

а) подросток осознает относительность, условность нравственных правил и требует их логического обоснования, пытаясь свести его к принципу полезности;

б) "релятивизм" предыдущей стадии сменяется признанием высшего закона, соответствующего интересам большинства. Лишь после этого

в) формируются устойчивые моральные принципы, соблюдение которых обеспечивается собственной совестью, безотносительно к внешним обстоятельствам и разумным соображениям.

Результаты свидетельствуют о наличии устойчивой закономерной связи между уровнем морального сознания человека, с одной стороны, его возрастом и интеллектом, — с другой. Число детей, стоящих на "доморальном" уровне с возрастом резко уменьшается. Для подросткового возраста наиболее типична ориентация на мнение значимых других или на соблюдение формальных правил (конвенциональная мораль). В юности начинается постепенный переход к автономной морали, который как правило сильно отстает от развития абстрактного мышления; последнее идет гораздо быстрее морального созревания.

По существу речь идет о поэтапном формировании собственного "Я" личности. В основе этого процесса — переход от духовного мира детства, опекаемого, управляемого, регулируемого взрослыми (т.е. внешне регулируемого поведения) к идейно-нравственному облику самостоятельного человека, развивающегося на основе личного убеждения, саморегуляции, самоуправления. Внешне эта перестройка духовного мира может проявляться в повышенной критичности в сочетании с застенчивостью, искренности и подчеркнутой самоуверенности, стремлении к обсуждению "философских", вечных вопросов — противоречивом единстве детских и взрослых черт. Через сомнения, через высокую критичность личность пытается понять мир, себя, доподлинно убедиться в справедливости внушаемых ей ценностей, идей.

Беспомощность ребенка, его зависимость от окружения заставляют думать, что процесс социализации проходит при чьей-то посторонней помощи. Так оно и есть. Помощники — это люди и учреждения. Их называют агентами социализации.

Агенты социализации — люди и учреждения, ответственные за обучение культурным нормам и усвоение социальных ролей.

К ним относят:

— агентов первичной социализации

— родителей, братьев и сестер, бабушек и дедушек, близких и дальних родственников, нянь, друзей семьи, сверстников, учителей, тренеров, врачей, лидеров молодежных группировок; первичная социализация включает семью, родственников и друзей;

— агентов вторичной социализации

— представителей администрации школы, университета, предприятия, армии, полиции, церкви, государства, сотрудников телевидения, радио, печати, партий, суда и т. д.

Поскольку социализация *подразделяется на два вида:*

— *первичную*

— *вторичную*

поскольку и агенты социализации делятся на первичных и вторичных.

*Первичная* социализация касается непосредственного окружения человека и включает прежде всего семью и друзей, а вторичная - относится к опосредованному, или формальному окружению и состоит из воздействий учреждений и институтов.

Роль первичной социализации важна на ранних этапах жизни, а вторичной - на поздних.

Первичную социализацию осуществляют те, кто связан с вами тесными личными отношениями (родители, друзья), а вторичную — те, кто связан формально — деловыми отношениями. Тот же учитель, если между ним и учеником нет доверительных отношений оказывается среди агентов не первичной, а вторичной социализации. Милиционер или полицейский всегда выступает в роли вторичного социализатора.

Агенты *вторичной* социализации влияют в узком направлении, они выполняют одну-две функции. Школа дает знания, предприятие — средства существования, церковь — духовное общение и т. п. Напротив, агенты первичной социализации универсальны, они выполняют множество разных функций: отец исполняет роль добытчика средств существования, опекуна, воспитателя, учителя, друга. Сверстники выступают в роли партнеров по играм.

Одной из важнейших черт процесса социализации является тот факт, что социализация осуществляется не только в период детского и юношеского возраста, но и в течение всей жизни взрослого человека, непрерывно продолжающего освоение новых для себя статусов и ролей и требуемых ими социальных качеств.

Процесс обретения, уточнения, развития человеком социальных свойств, качеств по сути не знает возрастных границ. Нравственное развитие того или иного индивида может задержаться на определенном этапе, но сам процесс социализации никогда не кончается. Наиболее интенсивно социализация осуществляется в детстве и юности, но развитие личности продолжается и в среднем, и в пожилом возрасте, хотя конечно, какая-то база, фундамент, сформированные в молодости, сохраняются.

Отучение от старых ценностей, норм, ролей и правил поведения называется *десоциализацией*.

Следующий за ним этап обучения новым ценностям, нормам, ролям и правилам поведения взамен старых называется *ресоциализацией*.

Десоциализация и ресоциализация — две стороны одного процесса, а именно взрослой, или продолженной, социализации.

Хотя процесс социализации продолжается и в этом возрасте, он существенно меняется. Теперь на первый план выходят десоциализация (отвержение старого) и ресоциализация (обретение нового). Иногда человек попадает в такие экстремальные условия, где десоциализация заходит столь глубоко, что разрушает нравственные основы личности, а ресоциализация является поверхностной. Она не способна восстановить все богатство утраченных ценностей, норм и ролей. Именно с нею сталкиваются те, кто попадает в тюрьмы и колонии, психиатрические больницы, а в некоторых случаях — и проходящие службу в армии.

Видный американский социолог И.Гоффман, тщательно изучивший эти, как он выразился, «тотальные институты», выделил следующие признаки ресоциализации в экстремальных условиях:

- изоляция от внешнего мира (высокие стены, решетка, спецпропуска и т. п.);
- постоянное общение с одними и теми же людьми, с которыми индивид работает, отдыхает, спит;
- утрата прежней идентификации, которая происходит через ритуал переодевания (сбрасывание гражданской одежды и облачение в спецформу);
- переименование, замена старого имени на «номер» и получение статуса: солдат, заключенный, больной;
- замена старой обстановки на новую, обезличенную;
- отвыкание от старых привычек, ценностей, обычаев и привыкание к новым;
- утрата свободы действий.

В подобных условиях индивид не просто дезориентируется, но нравственно деградирует.

Десоциализация может быть столь глубокой, что позитивная ресоциализация уже не поможет — разрушенными окажутся основы личности.

Другой важной чертой процесса социализации является осуществление социализации личности как преднамеренно, в виде явной функции (например, через институты воспитания), так и непреднамеренно, в качестве скрытой (латентной) функции социальных институтов. В первом случае человек непосредственно "вживается" в какую-либо социальную роль, сталкиваясь с ее трудностями и имитируя какие-либо трудности. Во втором случае речь идет о том, что реальное функционирование системы социальных ценностей оказывает решающее, хотя и непреднамеренное воздействие на формирование личности.

Кроме того, необходимо подчеркнуть, что процесс социализации — это обретение личностью своей индивидуальности, своего индивидуально-конкретного социального лица. Таким образом, процесс социализации не сводится к пассивной адаптации, приспособлению личности к социальным условиям, приобретению ею неких стандартных черт. Он является результатом взаимодействия внешних (социальных), внутренних (биогенетических, врожденных и духовных) факторов и собственной активно-преобразующей деятельности личности. На основе врожденных качеств и приобретенного знания норм и ценностей личность, опираясь на особенности собственного темперамента, делает себя сама, являясь собственным достижением и выбором, и создает себя как индивидуальность и неповторимую целостность.

#### ***Контрольные вопросы:***

1. Культура как система социальных стандартов общественного бытия .
2. Социальное функционирование культуры как процесс интерпретации личностью социальных норм и «культурных текстов».
3. Социализация.

*Литература:* [[5 – С.73-74](#); [8 – С.870-915](#)]

## Тема 15-16.

### **Личность в разных культурах: индивидуализм и коллективизм.**

*План:*

1. Понятие личности.
2. Элементы социальной структуры личности.
3. Типология личностей. Функции личности. Статус личности.

1. Для социологии культуры личность вызывает интерес в первую очередь как центр пересечения бесконечного множества социальных связей, как объект влияния множества социально-культурных факторов.

В социологии культуры следует различать понятия: человек, индивид, индивидуальность, личность. Понятие человек служит для характеристики его биологической природы. Человек – это родовое понятие, которое указывает на его принадлежность к человеческому роду. Как живое существо человек подчиняется основным биологическим и физическим законам, как социальное – законам развития общества.

Индивид – понятие, при помощи которого обозначается единичный представитель некоего социального целого (коллектива, социальной группы, общества в целом).

Общество не только окружает индивида, но и «живет» внутри него.

На поведение индивида, его установки и мотивы влияют:

-эпоха, в которой родился и сформировался индивид;

-уровень культуры, которого достиг его народ;

-способ жизнедеятельности, характерный для той социальной группы, к которой он принадлежит,

Индивидуальность – неповторимое своеобразие отдельного индивида, то специфическое, особенное, что отличает данного индивида от других.

Личность – это стойкая система социально значимых черт, которые характеризуют индивида как члена того или иного общества.

Личность – это социальная черта индивида.

В социологии культуры закрепилось понятие личности как социально-типовой характеристики человека, как совокупности социальных ролей, которые определяются ее социальным статусом. Рассматривая процесс вхождения индивида в общество, социализацию и индентификацию его с разными социальными группами, социология культуры связывает понятие личности с социальным индивидом, который в своем сознании и поведении отображает особенности социальной организации конкретного общества.

2. Социальные качества конкретной личности представляют собой сложный комплекс, поскольку в процессе развития от биологического организма до личности как социального субъекта принимают участие разные факторы.

Первая группа факторов – социокультурные предвидения, т.е. индивид обязан соответствовать ожиданиям (требованиям), существующим в данном обществе, быть предсказуемым для партнеров.

Вторая группа факторов – биологические, врожденные способности индивида, которые прямо или опосредствованно обуславливают индивидуальные особенности личности, способствуя или препятствуя ее социальному успеху, достижениям.

Третья группа факторов – овладение индивидом коллективного опыта и приобретение индивидуального опыта в процессе социализации. Носителями коллективного опыта являются родители, учителя, писатели, ученые и пр.

Социология культуры исследует личность как объект социальных отношений на уровне ее связей с социальными общностями (включая группы и коллективы) в рамках социально-исторического процесса целостных общественных систем.

В разных культурах каждому индивиду присуща своя иерархия ценностей, что связывает духовную культуру общества (социальной общности или группы) и духовный мир личности, общественное и индивидуальное бытие. Личностные ценности отображаются в сознании человека в форме ценностных ориентаций и принимают участие в социальной регуляции взаимодействия людей в обществе. Ценностные ориентации – это социальные ценности, определенные личностью, которые выступают как цели жизни и основные средства их достижения, и потому они получают функцию важнейших регуляторов социального поведения индивида, формируют установки его деятельности.

Установки личности – это социально определенные склонности личности или социальной группы к действиям в конкретной ситуации. Это форма реагирования на стимулы внешней среды объекта деятельности (личности или социальной группы), удовлетворение ее потребностей. Во многих случаях установка определяется мотивом поведения, выбором цели.

Одно из центральных мест в структуре личности занимают коммуникативные качества, которые характеризуют особенности ее поведения в разных ситуациях общения с другими, а также возможности ее самореализации в общении.

### 3. Существует 4 концепции понимания личности:

1. Ролевая концепция. Ролевая концепция личности возникла в американской социальной психологии в 30-х годах XX в. (Дж. Мид) и получила широкое распространение в различных социологических течениях, прежде всего, в структурно-функциональном анализе. Т. Парсонс и его последователи рассматривают личность как функцию от того множества социальных ролей, которые присущи любому индивиду в том или ином обществе.

Социальная роль – это модель поведения, объективно заданная социальной позицией личности в системе общественных и межличностных отношений.

Социальная роль распадается на ролевые ожидания – то, чего согласно «правилам игры» ждут от той или иной роли, на ролевое поведение – то, что человек реально выполняет в рамках своей роли. Общество при этом следит, чтобы всё делалось «как надо». Для этого существует целая система социального контроля – от общественного мнения до правоохранительных органов – соответствующая её система социальных санкций – от порицания, осуждения до насильственного пресечения. Например, роль директора фирмы предполагает реализацию функций руководства, управления, и её нельзя смешивать с функцией подчинения или заменять ею. Но руководство может осуществляться различными методами: авторитарными, демократическими, попустительскими, и в этом плане роль директора фирмы не накладывает Никах ограничений.

Теория ролей хорошо описывает адаптационную сторону процесса социализации личности. Но эту схему нельзя принять за единственную и исчерпывающую, поскольку она оставляет в тени активное, творческое личностное начало.

### 2. Концепция личности Фрейда

Другой образ личности возник под влиянием идей австрийского психиатра З.Фрейда, рассматривавшего человека как систему нужд, а общество – как систему запретов, табу.

Модель личности, созданная Фрейдом, представляет собой трёхуровневое образование: низший слой (Оно или Ид), представленный бессознательными импульсами и «родовыми воспоминаниями», средний слой (Я или Эго) и верхний слой (Сверх-Я или Супер-Эго) – нормы общества, воспринятые человеком. Наиболее жёсткие, агрессивные и воинственные слои – Оно и Сверх-Я. Они с обеих сторон «атакуют» психику человека,

порождая невротический тип поведения. Эта модель личности, постоянно обороняющейся от общественного давления и находящейся в конфликте с социальным окружением.

### 3. Поведенческая концепция

Ещё один образ личности – личность как система реакций на различные стимулы (Б.Скиннер, Дж. Хоманс, К.-Д. Опп). В соответствии с этой концепцией поведение каждого человека обуславливается и контролируется социальной средой через языки, обычаи, социальные институты, средства массовой информации. Взаимодействуя с другими людьми, человек в любой социальной группе «блюдет» свой интерес: если его поведение поощряется, положительно стимулируется, то он и будет лоялен, доброжелателен по отношению к окружающим и к социальной системе в целом; если же он не получает признания со стороны общества, то он будет вести себя агрессивно. Но каждый человек стремится избежать наказаний и получать поощрения и в этом плане однозначно реагирует на внешние стимулы и социальные приказы.

### 4. Деятельностный подход

В рамках культурно-исторической школы Л.С.Выготского сложилось понимание человека как деятельного существа, преследующего свои цели, задачи, чьё поведение и поступки невозможно объяснить только с точки зрения рациональности. В основе личности лежит богатство связей человека с миром, проявляющееся в предметной деятельности, общении, познании. Центральной категорией анализа, дающей ключ к пониманию личности, является категория «деятельность». Типология личности: Социальный тип личности – продукт сложного переплетения историко-культурных и социально-экономических условий жизнедеятельности людей. Так, М.Вебер за основу типизации берёт специфику социального действия, более конкретно – степень его рациональности, К.Маркс – формационную и классовую принадлежность. Э. Фромм выделяет несколько типов социального характера: рецептивный (пассивный), эксплуататорский, накопительный и рыночный.

Традиционалисты ориентированы в основном на ценности долга, порядка, дисциплины, законопослушания, а выраженность таких качеств, как креативность, стремление к самореализации, самостоятельность, у этого типа личности весьма низкая. У идеалистов, наоборот, сильно выражены критическое отношение к традиционным нормам, независимость и пренебрежение авторитетам, установки на саморазвитие во что бы то ни стало. Для фрустрированного типа личности характерны низкая самооценка, угнетение, подавленное самочувствие, ощущение себя как бы выброшенным из потока жизни. Реалисты сочетают в себе стремление к самореализации с развитым чувством долга и ответственности, здоровый скептицизм с самодисциплиной и самоконтролем. *Социально-значимые черты личности:*

1. занимаемые социальные статусы
2. выполняемые социальные роли

Концепция социального статуса была разработана американским социологом Р.Линтоном. *Социальный статус* – это социальная позиция, занимаемая человеком в системе социальных связей и отношений и обусловленная как естественными (раса, пол), так и социальными (профессия, доход, образование и т.д.) характеристиками.

Все статусы человека в их совокупности принято называть статусным набором (Р.Мертон).

Важным условием реализации статуса является идентификация, т.е. психологическое отождествление себя со своим статусом.

Каждому статусу соответствует определенный набор социальных ролей. Теория ролей личности берет свое начало из работ американских ученых Дж.Мида и Р.Линтона (1920-30-е гг.)

*Социальная роль* – это образец поведения личности, связанный с ее социальной позицией, статусом и обусловленный местом личности в системе межличностных и общественных отношений.

Социальная роль формирует определенную модель поведения, показывает, как действовать индивиду в конкретной ситуации, и сопряжена с ролевыми ожиданиями, которые предъявляет общество носителю того или иного статуса.

*Типологии личности:*

В западной литературе.

А) К. Хорни (основа – стремление личности к безопасности)

- личности, стремящиеся к другим людям (принадлежность к общности – гарант безопасности)

- личности, уходящие от людей в индивидуальный мир (социальная среда – источник опасности)

- личности, устремленные против других людей (враждебный мир необходимо разрушить)

Б) Д.Рисмэн (основа – социальный характер, зависимость типа личности от типа общества)

- консервативная личности – ориентация на сложившиеся традиции, устоявшиеся образцы поведения (примитивные традиционные общества)

- изнутри ориентированная личность – не ограниченная социальным контролем, живущая в условиях отсутствия давления традиций (индустриальное общество)

- извне ориентированная личность – манипулируемая личность со стандартизованным поведением (общество массового потребления)

В отечественной литературе.

А) социальная типология

- идеальный тип – отвечающий требованиям социального идеала

- нормативный тип – обладающий свойствами, необходимыми для общественного функционирования и развития

- реальный тип – обладающий господствующими нормами сознания и образцами поведения

Б) социологическая типология (выделение типов личности по конкретным признакам) – В.Г. Немировский

- «созидатель» - преобладает потребность в смысле жизни, самостоятельности и труде

- «романтик» - потребность в риске

- «потребитель» – потребность в комфорте, отдыхе и накоплении

- «лидер» - потребность в доминировании, самоутверждении

- «конформист» - потребность в поиске покровителя и безопасности

Личность как объект социальных отношений характеризуется с помощью таких понятий как: социализация, т.е. освоение ею социальных требований и функций в качестве непереносимого условия активного включения в социальную общность; социальная идентификация – осознание своей принадлежности к данной общности и ролевая идентификация – принятие общественно заданных функций и требований в качестве отвечающих интересам и потребностям субъекта.

Личность как субъект социальных отношений рассматривается в таких понятиях как: самосознание – осознание своей самобытности, нормативное сознание и система ценностных ориентаций, а так же в понятиях потребностей, мотивации, установок и социального поведения.

Личность как носитель социальных действий рассматривается через выполняемые социальные роли, соответствующие занимаемым социальным статусам.

***Контрольные вопросы:***

1. Понятие личности.
2. Элементы социальной структуры личности.
3. Типология личностей.

4. Функции и ценности личности.
5. Статус личности.
6. Система ценностей общества.
7. Общественные и личные интересы.
8. Понятие индивидуализма.
9. Понятие коллективизма.
10. Характеристика индивидуалистического и коллективистских типов культуры общества.

*Литература:* [[4 – С.238-253](#); [6 – С.107-114,227-351](#); [8 – С.878-885](#)]